



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

ГП № 4209/2021 г.

21.12.2021 г.

Гр. София

ДО
Г-Н ДАВИД МАРИЯ САСОЛИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

ДО
Г-Н ХУАН ФЕРНАНДО ЛОПЕС АГИЛАР
ЧЛЕН НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ГРАЖДАНСКИ СВОБОДИ,
ПРАВОСЪДИЕ И ВЪТРЕШНИ РАБОТИ

ДО
Г-Н АДРИАН ВАСКЕС ЛАЗАРА
ЧЛЕН НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
И ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

ДО
Г-ЖА УРСУЛА ФОН ДЕР ЛАЙЕН
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ

ДО
Г-Н ФРАНС ТИМЕРМАНС
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ

ДО
Г-ЖА ВЕРА ЙОУРОВА
ЕВРОПЕЙСКИ КОМИСАР
ПО ВЪПРОСИТЕ
НА ЦЕННОСТИТЕ И ПРОЗРАЧНОСТТА

ДО
Г-ЖА ИЛВА ЙОХАНСОН
ЕВРОПЕЙСКИ КОМИСАР
ПО ВЪПРОСИТЕ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

**ДО
Г-Н ДИДИЕ РЕЙНДЕРС
ЕВРОПЕЙСКИ КОМИСАР
ПО ВЪПРОСИТЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО**

**ДО
Г-ЖА ЕЛИЗА ФЕРЕЙРА
ЕВРОПЕЙСКИ КОМИСАР
ПО ВЪПРОСИТЕ НА СЪБИЖАВАНЕТО
И РЕФОРМИТЕ**

**ДО
Г-Н ДАНИЕЛ КАЙЕХА КРЕСПО
ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР НА ПРАВНАТА СЛУЖБА
НА ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ**

**ДО
Г-ЖА ИЛЗЕ ЮХАНСОН
ГЕНЕРАЛЕН СЕКРЕТАР
НА ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ**

**ДО
Г-ЖА АНА ГАЙЕГО ТОРЕС
ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР
НА ГЕНЕРАЛНА ДИРЕКЦИЯ
„ПРАВОСЪДИЕ И ПОТРЕБИТЕЛИ“**

**ДО
Г-Н МАРИО НАВА
ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР
НА СЛУЖБАТА ЗА ПОДКРЕПА
НА СТРУКТУРНИТЕ РЕФОРМИ**

**ДО
Г-Н МАНФРЕД ВЕБЕР
ПРЕДСТАВИТЕЛ
НА ФЕДЕРАЛНА РЕПУБЛИКА ГЕРМАНИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ГРУПАТА
НА ЕВРОПЕЙСКАТА НАРОДНА ПАРТИЯ**

**ДО
Г-ЖА ИРАЧЕ ГАРСИЯ ПЕРЕС
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА КРАЛСТВО ИСПАНИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ГРУПАТА
НА ПРОГРЕСИВНИЯ АЛИАНС
НА СОЦИАЛИСТИТЕ И ДЕМОКРАТИТЕ**

**ДО
Г-Н СТЕФАН СЕЖУРН
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ФРЕНСКАТА РЕПУБЛИКА
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
И ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ГРУПАТА ОБНОВИ ЕВРОПА**

**ДО
Г-Н АНДРЕЙ КОВАЧЕВ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ЕВРОПЕЙСКАТА НАРОДНА ПАРТИЯ**

**ДО
Г-Н АНДРЕЙ НОВАКОВ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ЕВРОПЕЙСКА НАРОДНА ПАРТИЯ**

**ДО
Г-Н ЕМИЛ РАДЕВ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ЕВРОПЕЙСКАТА НАРОДНА ПАРТИЯ**

**ДО
Г-ЖА ЕЛЕНА ЙОНЧЕВА
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ПРОГРЕСИВНИЯ АЛИАНС
НА СОЦИАЛИСТИТЕ И ДЕМОКРАТИТЕ**

**ДО
Г-Н ПЕТЪР ВИТАНОВ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ПРОГРЕСИВНИЯ АЛИАНС
НА СОЦИАЛИСТИТЕ И ДЕМОКРАТИТЕ**

**ДО
Г-Н СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ПРОГРЕСИВНИЯ АЛИАНС
НА СОЦИАЛИСТИТЕ И ДЕМОКРАТИТЕ**

**ДО
Г-ЖА ИСКРА МИХАЙЛОВА
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА ОБНОВИ ЕВРОПА**

**ДО
Г-Н АНГЕЛ ДЖАМБАЗКИ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ
КОНСЕРВАТОРИ И РЕФОРМИСТИ**

**ДО
Г-Н АНДРЕЙ СЛАБАКОВ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ
КОНСЕРВАТОРИ И РЕФОРМИСТИ**

**ДО
Г-Н АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ЕВРОПЕЙСКАТА НАРОДНА ПАРТИЯ**

**ДО
Г-Н АСИМ АДЕМОВ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ЕВРОПЕЙСКАТА НАРОДНА ПАРТИЯ**

**ДО
Г-ЖА АТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА ОБНОВИ ЕВРОПА**

**ДО
Г-Н ИЛХАН КЮЧЮК
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА ОБНОВИ ЕВРОПА**

**ДО
Г-Н ИВО ХРИСТОВ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ПРОГРЕСИВНИЯ АЛИАНС
НА СОЦИАЛИСТИТЕ И ДЕМОКРАТИТЕ**

**ДО
Г-ЖА ЕВА МАЙДЕЛ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ЕВРОПЕЙСКАТА НАРОДНА ПАРТИЯ**

**ДО
Г-Н РАДАН КЪНЕВ
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ЕВРОПЕЙСКАТА НАРОДНА ПАРТИЯ**

**ДО
Г-ЖА ЦВЕТЕЛИНА ПЕНКОВА
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ
ГРУПА НА ПРОГРЕСИВНИЯ АЛИАНС
НА СОЦИАЛИСТИТЕ И ДЕМОКРАТИТЕ**

**ДО
Г-Н РИК ДЕМС
ПРЕЗИДЕНТ
НА ПАРЛАМЕНТАРНАТА АСАМБЛЕЯ
НА СЪВЕТА НА ЕВРОПА**

**ДО
Г-ЖА КЛЕР БАЗИ-МАЛОРИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЕВРОПЕЙСКАТА
КОМИСИЯ ЗА ДЕМОКРАЦИЯ ЧРЕЗ ПРАВО
(ВЕНЕЦИАНСКА КОМИСИЯ)
КЪМ СЪВЕТА НА ЕВРОПА**

**ДО
Г-Н МАРИН МЪРЧЕЛА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ГРУПАТА НА ДЪРЖАВИТЕ
СРЕЩУ КОРУПЦИЯТА (ГРЕКО)**

**ДО
Г-ЖА ХАННЕ ЮНКЕР
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН СЕКРЕТАР НА
ГРУПАТА НА ДЪРЖАВИТЕ СРЕЩУ
КОРУПЦИЯТА (ГРЕКО)**

**ДО
Г-Н АНТОНИО ВЕРШЕР НОГУЕРА
ПРЕЗИДЕНТ НА
КОНСУЛТАТИВНИЯ СЪВЕТ
НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ПРОКУРОРИ
КЪМ СЪВЕТА НА ЕВРОПА**

**ДО
МЕЖДУНАРОДНАТА АСОЦИАЦИЯ
НА ПРОКУРОРИТЕ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА ТЕКЛА ХАРАНГОЗО
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА УНГАРИЯ В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-Н МАНУЕЛ КОРЧЕК
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА СЛОВАШКАТА РЕПУБЛИКА
В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-Н РОНАЛД ДОФИНГ
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА ВЕЛИКОТО ХЕРЦОГСТВО
ЛЮКСЕМБУРГ**

**ДО
Н. ПР. Г-Н ЕДГАРС БОНДАРС
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА РЕПУБЛИКА ЛАТВИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-Н АНЖЕЙ ФРАНГЕШ
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА РЕПУБЛИКА СЛОВЕНИЯ В
СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-Н МАРИОС КУНДУРИДИС
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА РЕПУБЛИКА КИПЪР
В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА АНДРЕА ВИКЕ
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА РЕПУБЛИКА АВСТРИЯ
В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Д-Р РЕЙМОНД БОНДИН
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА МАЛТА**

**ДО
Н. ПР. Г-Н АЛЕХАНДРО ПОЛАНКО МАТА
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА КРАЛСТВО ИСПАНИЯ
В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-Н МАЧЕЙ ШИМАНСКИ
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА РЕПУБЛИКА ПОЛША
В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-Н КРИСТОФ АЙХХОРН
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА ФЕДЕРАЛНА РЕПУБЛИКА
ГЕРМАНИЯ В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА ЯСНА ОГНЯНОВАЦ
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА РЕПУБЛИКА ХЪРВАТИЯ
В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА ФЛОРАНС РОБИН
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА ФРЕНСКАТА РЕПУБЛИКА
В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-Н ЛУКАШ КАУЦКИ
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН ПОСЛАНИК
НА ЧЕШКАТА РЕПУБЛИКА В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-Н ДИМИТРИОС ХРОНОПУЛОС
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА РЕПУБЛИКА ГЪРЦИЯ
В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА ХЕРО МУСТАФА
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА СЪЕДИНЕНИТЕ
АМЕРИКАНСКИ ЩАТИ В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА ВИОЛЕТА МОТУЛАЙТЕ
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА РЕПУБЛИКА ЛИТВА**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА ИНГРИД КРЕССЕЛ
ВИНЧИГУЕРА
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА РЕПУБЛИКА ЕСТОНИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-Н РОБ ДИКСЪН
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА ВЕЛИКОБРИТАНИЯ
В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-Н ФРЕДЕРИК МЪОРИС
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА КРАЛСТВО БЕЛГИЯ
В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА КАТАРИНА РАНГНИТ
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА КРАЛСТВО ШВЕЦИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА МАРТИНА ФИЙНИ
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА ИРЛАНДИЯ В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА КРИСТИИНА КУВАЯ
КСАНТОПУЛОС
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА РЕПУБЛИКА ФИНЛАНДИЯ
В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА АНА МАРИЯ РИБЕЙРО
ДА СИЛВА
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА ПОРТУГАЛСКАТА
РЕПУБЛИКА В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА ДЖУЗЕПИНА ДЗАРА
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА ИТАЛИАНСКАТА
РЕПУБЛИКА В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА БРЪНДУША ПРЕДЕСКУ
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА РУМЪНИЯ В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-Н ЙЕС БРОГОРД НИЛСЕН
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА КРАЛСТВО ДАНИЯ В СОФИЯ**

**ДО
Н. ПР. Г-ЖА СИМОН ВАН ДЕР БУРГ
ИЗВЪНРЕДЕН И ПЪЛНОМОЩЕН
ПОСЛАНИК НА КРАЛСТВО НИДЕРЛАНДИЯ
В СОФИЯ**

**ВАШИ ПРЕВЪЗХОДИТЕЛСТВА,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,**

Върховенството на правото е ключов постулат в развитието на демократичните държави, а чл. 2 на Договора за Европейския съюз (ЕС) определя зачитането му като една от ценностите, върху които е основан Съюзът. През изминалите почти две години в Република България (РБ) то е под заплаха с висок интензитет.

Прокуратурата на Република България е наясно, че са необходими законодателни промени, както и реформи съгласно препоръките на Венецианската комисия и Съвета на Европа за постигане на напредък в утвърждаването на върховенството на закона. Чрез институционален натиск, включително и чрез персонални атаки срещу магистрати и членове на техните семейства, обаче не би могъл да бъде постигнат такъв положителен резултат, а напротив.

Засегнати от действията на Прокуратурата на Република България (ПРБ) политически заинтересовани лица, обвиняеми и подсъдими направиха опити, в

нарушение на закона, да защитят свои лични интереси, засегнати от правосъдието. Манипулативно и по недопустим начин тези лица насочваха нагнетената срещу изпълнителната власт гражданска енергия срещу ПРБ и главния прокурор, за да попречат на работата на прокуратурата, за да осуетят разследвания и да предотвратят изправянето на виновни лица пред независимия български съд на база на събраните доказателства. През м. юли 2020г. бяха разпространени разговори на укриващия се в Дубай и санкциониран по Глобалния закон „Магнитски“ български олигарх Васил Божков, с действащ български политик и журналист, от които става ясно как той дава конкретни указания във връзка с провеждането на протестите. В тези разговори обвиняемият Божков разкрива, че има за цел чрез конституционна и законодателна реформа ограничаване правомощията на главния прокурор и превръщането му във „фигурант“, което е част от политическата програма и на партиите от настоящата управляваща коалиция¹.

Политици открито лансират идеи за прочистване на Прокуратурата чрез лустрация и цялостен реподбор на прокурорите², което противоречи на европейските ценности³. Нещо повече, облечена във внесен в 45-тото НС законопроект концепцията за лустрация на прокурорите получи своя официален образ. Кратката легислатура на този парламент възпрепятства приемането на проекта, но не и последващите опити за накърняване на независимостта и уронване на престижа на прокуратурата и следствието като част от съдебната власт.

Прокуратурата на Република България подкрепя всяка една реформа, която е в интерес на българските граждани. Считаме обаче, че под предлог за законодателни промени, насочени към реформи в съдебната власт, се цели персонална смяна на главния прокурор, овладяване на прокуратурата и подчиняването ѝ на изпълнителната и законодателната власт, с цел връщане на остарели репресивни практики, които от своя страна биха довели до престъпни явления и нива на престъпността отпреди присъединяването на Република България на 01.01.2007г.

В ефира на Българската национална телевизия⁴ настоящият министър – председател на Република България г-н Кирил Петков направи си позволи публично

¹ <https://prb.bg/en/news/44689-the-specialised-prosecutor%E2%80%99s-office-instituted-pre-trial-proceedings-for-a-crime>

² <https://www.dnevnik.bg/bulgaria/2020/08/03/4098518-hristo-ivanov-ostavkata-na-geshev-niama-da-e/>

³ https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_18_434

⁴ <https://bntnews.bg/news/kiril-petkov-v-panorama-nyama-proboini-v-koaliciyata-dal-sam-na-boiko-rashkov-palna-svoboda-1179103news.html>

да заяви следното: „Не е нито моята, нито като коалиционни партньори, да чегъртаме, но нашата роля е да сложим хора в прокуратурата, в КПКОНПИ, които да нямат никакви спирачки да проверяват всеки крадец – в миналото или бъдещ.⁵“. Освен това министър-председателят, отново в нарушение на принципа за разделение на властите, направи декларативен призив за оставка на главния прокурорпо – конкретно: "Дори г-н Гешев да си даде оставката, както всички ние го призоваваме, ако ВСС не се е сменил и няма други нива на атестация кой да бъде следващият главен прокурор, ами ние сме заменили един човек с друг.“.

Напомняме, че кадровият орган в българската съдебна власт е Висшият съдебен съвет, който е извън системата на изпълнителната власт, а половината от състава му се конституира пряко от професионалните среди на магистратите. Кадруването от страна на изпълнителната власт в съдебната, освен че е опасно за всяко едно демократично устроено общество, е и в пряко противоречие с принципа за разделение на властите. Намираме за особено неприемливи подобни изявления именно от страна на премиера на страната, освен поради обстоятелството, че подобно изказване представлява опит за политическо влияние върху независимостта на съдебната власт, но и доколкото г-н Петков би следвало да дава пример на останалите министри за положително взаимодействие с държавните органи извън системата на изпълнителната власт, при стриктно спазване на техните законоустановени правомощия и компетентност.

Следва се трайна тенденция представители на политическия елит да правят опити чрез свои изказвания да въздействат върху независимата съдебна власт, в частност – на Прокуратурата. Пример за такова е изказването на Красимир Каракачанов – бивш вицепремиер, министър на отбраната и председател на партия ВМРО, който определи като „показно убийство“ привличането към наказателна отговорност на г-н Нено Димов – бивш министър на околната среда и водите, който е от квотата на същата политическа формация⁶. Към настоящия момент делото е внесено с обвинителен акт в Специализирания наказателен съд.

Бяха правени внушения за наличие на политически влияния във връзка с водено разследване под надзора на Специализираната прокуратура и от Бойко Борисов –

⁵ <https://www.mediapool.bg/kiril-petkov-dal-sam-palna-svoboda-na-boiko-rashkov-chadarite-svarshiha-news330273.html>

⁶ <https://btvnovinite.bg/bulgaria/krasimir-karakachanov-za-aresta-na-neno-dimov.html>

бивш министър – председател на Република България и председател на политическа партия ГЕРБ, когато той самият беше призван за разпит в качеството на свидетел по това досъдебно производство. Според него чрез тези си действия „прокуратурата угажда на Радев“, т.е на президента.⁷

Изказвания в подобен смисъл неколкократно направи и Бойко Рашков - настоящ министър на вътрешните работи, още от встъпването си в длъжност като служебен министър, назначен от президента. Без конкретни аргументи, г-н Рашков заяви, че Прокуратурата следва да се „ремонтна изоснови, като се тръгне от главата“⁸.

В национален ефир народният представител от „Демократична България“ (част от управляващото мнозинство) Атанас Славов, в противоречие с принципа за разделение на властите, заяви, че „...Догодина ще има промяна на върха в прокуратурата и във ВСС“⁹. Това изявление преповтаря казаното по – рано през годината от подсъдимия Цветан Василев (бивш мажоритарен собственик на 4-тата по големина на активите банка в България – „Корпоративна търговска банка“, отговорен за длъжностни присвоявания в размер на 2.5 млрд. лева, равняващи се приблизително на 1.3 млрд. евро, довели до фалита на банката и понастоящем укриващ се вече осма година Република Сърбия) пред друга медия¹⁰.

Настоящият министър на правосъдието г-жа Надежда Йорданова (от квотата на същата политическа формация) също в противоречие с принципа на разделение на властите и без излагането на конкретни доводи заяви, че „...Спрямо Гешев (главният прокурор – б.а.) е в ход целият възможен арсенал за реакция, с който разполагат изпълнителната власт и Народното събрание“.

Това е резултат от действията на Прокуратурата през последните няколко години, които са безпрецедентни за периода след 1989 г. За първи път към наказателна отговорност, а впоследствие и предадени на съд, бяха привлечени действащ министър (Нено Димов – бивш министър на околната среда и водите), действащ заместник – министър (Красимир Живков – бивш заместник министър на

⁷ <https://news.bg/crime/borisov-prokuraturata-ugazhda-na-radev.html>

⁸ https://www.dnevnik.bg/bulgaria/2021/05/19/4211158_boiko_rashkov_prokuraturata_da_se_remontira_iz_osnovi/

⁹ <https://nova.bg/news/view/2021/12/18/350455/%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2-%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D1%89%D0%B5-%D0%B8%D0%BC%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BC%D1%8F%D0%BD%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%B2%D1%8A%D1%80%D1%85%D0%B0-%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%B8-%D0%B2%D1%8A%D0%B2-%D0%B2%D1%81%D1%81/>

¹⁰ <https://frognews.bg/novini/tsvetan-vasilev-triabva-razpusne-vss-smeni-geshev-napraviat-promeni-video.html>

околната среда и водите), народни представители, включително от управляващото мнозинство или подкрепящи го политически субекти (Живко Мартинов – ПП ГЕРБ; Димитър Аврамов – ПП ГЕРБ; Веселин Марешки – ПП ВОЛЯ), бившето ръководство на Държавната агенция за българите в чужбина, голям брой кметове на общини и райони в страната, както и длъжностни лица, заемащи висши държавни длъжности, за различни прояви на корупция. В качеството на обвиняеми бяха привлечени и редица български граждани, считани от обществото за недосегаеми за правоохранителните органи, известни олигарси, сред които е и Васил Божков – един от най-богатите българи, с повдигнати 19 обвинения, включително за ръководство на организирана престъпна група, данъчни престъпления, закана и подбудителство към убийства, корупция към длъжностни лица и други, понастоящем укриващ се от правосъдието в Обединените арабски емирства. Пред съда бяха изправени и редица други знакови за българското общество лица, разполагащи с огромен икономически и финансов ресурс – Цветан Василев (бивш мажоритарен собственик на 4-тата по големина на активите банка в България – „Корпоративна търговска банка“, отговорен за длъжностни присвоения в размер на 2.5 млрд. лева, равняващи се приблизително на 1.3 млрд. евро, довели до фалита на банката и понастоящем укриващ се вече осма година Република Сърбия), Пламен и Атанас Бобокови (за ръководство и участие в организирана престъпна група за незаконен внос и управление на опасни отпадъци и данъчни престъпления) Миню Стайков (отговорен за неправомерно усвояване на средства в особено големи размери от фондове на ЕС, данъчни престъпления в особено големи размери, незаконно производство на акцизни стоки, ръководство на организирана престъпна група); Маринела и Ветко Арабаджиеви (участие в организирана престъпна група, данъчни престъпления и пране на пари в особено големи размери), Евгения и Николай Баневи (отговорни за длъжностни присвоения в особено големи размери, довели до фалит на едни от най-големите индустриални предприятия в България, пране на пари в размер на 1.5 млрд. лева; данъчни престъпления в особено големи размери и участие в организирана престъпна група). В тази връзка по повод подадени уведомления от страна на Прокуратурата по тези и други наказателни производства и в резултат на отличното взаимодействие с Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество беше „замразено“

имущество на стойност приблизително 3 млрд. лв. (равняващи се на около 1.5 млрд. евро).

Поради активната работа на Прокуратурата и Държавна агенция „Национална сигурност“ бяха установени редица чуждестранни лица от състава на дипломатическия корпус на Руската федерация, извършвали шпионска дейност на територията на Република България, като спрямо тях бяха предприети съответните действия за обявяването им за „persona non grata“. Беше разкрита за първи път и група за противодържавна дейност – шпионаж в полза на Русия, събирала класифицирана информация, касаеща националната сигурност на нашата страна и в чийто състав са били включени длъжностни лица от Министерство на отбраната и Служба „Военно разузнаване“, като към настоящия момент обвиняемите лица са предадени на съд.

Бяха преустановени редица общественоопасни явления, характерни за последните 30 години, като например т.нар. „телефонни измами“, чрез които се извличаха огромни печалби за сметка на обикновено възрастните хора, често пъти и последните им спестявания. Значително беше понижен делът на т.нар. „битова престъпност“, характерна предимно за малките населени места, която причиняваше огромни щети на хората с по-нисък жизнен стандарт, живеещи там. Изключително нисък остава делът на неразкритите знакови поръчкови убийства, те са 2 или 3, както и висок остава процентът на разкриваемост на убийствата въобще. **Продължава трайната тенденция за много висок дял на осъдителните присъди – около 97% от всички внесени дела**, което е впечатляващ резултат, както в регионален, така и в европейски мащаб.

Въпреки активните действия, ние съзнаваме че все още сме длъжници към българските граждани и към техните очаквания по противодействие на престъпността, като ще продължим да съдействаме за изпълнение от законодателната власт на препоръките, дадени от Венецианската комисия относно съдебната реформа.

Наред с институционалния натиск активно участващи в политическия живот на страната лица изказват в публичното пространство отрицателни оценки за работата на конкретни прокурори по висящи и приключили производства в опит да окажат натиск за решаване на делата в определена насока или формиране на невярна представа за липса на ефективност и качество в професионалната им дейност.

В отговор на това на 10.08.2020г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (ПК на ВСС) прие нарочна декларация, с която се противопостави на тези опити за оказване на недопустимо политическо влияние върху съдебната система и възложи на ръководството на ПРБ организирането на национално съвещание с участие на административните ръководители, прокурорите и следователите, посветено на темата „Отстояване на независимостта на българската прокуратура с оглед предотвратяване на риск от тежко нарушение на върховенството на закона съгласно чл. 7 от Договора за Европейския за съюз“¹¹. Форумът събра над 700 магистрати от цялата страна, които изразиха недоволството си срещу опитите за политическо влияние и погазване на демократичните принципи^{12 13 14}. На събранието присъстваха евродепутати, представители на парламентарно представени политически партии, членове на Висшия съдебен съвет, Инспектората към ВСС, дипломатическите представителства на страните членки на ЕС.

По повод безпрецедентният опит за политически натиск и приетите от Комисията по конституционни и правни въпроси предложения към 45-тото Народно събрание за законодателни изменения, свързани със закриване на специализираните съдилища и прокуратури, прокурори, следователи и съдебни служители излязоха на протест пред съдебните палати в цялата страна в тяхна подкрепа.¹⁵

Многократните опити за политическо влияние от страна на представители на законодателната и изпълнителната власт върху Прокуратурата са били осъждани категорично от Висшия съдебен съвет и различни неправителствени организации¹⁶. По повод безпрецедентният опит за натиск върху Прокуратурата през месец юли

¹¹ <http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/28/Declaraciq-PK-2020-08-10.pdf>

¹² <https://bnr.bg/post/101330124/na-nacionalno-saveshtanie-se-sabirat-dnes-na-nad-700-prokurori-i-sledovateli>

¹³ <https://prb.bg/en/news/45534-speech-by-the-prosecutor-general-of-the-republic-of-bulgaria-during-the-national>

¹⁴ <https://prb.bg/en/news/45553-position-of-the-prosecutor%27s-office-of-the-republic-of-bulgaria-24-august-2020>

¹⁵ <https://prb.bg/en/news/51010-position-of-the-leadership-of-the-prosecutor%27s-office-of-the-republic-of-bulgari>

<https://prb.bg/en/news/50974-statement-of-the-spokesperson-of-the-prosecutor-general%2C-the-specialized-prosecu>

<https://prb.bg/bg/news/aktualno/50986-pozitsiya-na-rakovodstvoto-na-prokuraturata-na-republika-balgariya-vav-vrazka-s>

<https://prb.bg/bg/news/aktualno/50980-deklaratsiya-na-prokurorite%2C-sledovatelite-i-sluzhitelite-v-apelativna-spetsiali>

<https://prb.bg/bg/news/aktualno/50968-stanovishte-na-prokuraturata-na-republika-balgariya-vav-vrazka-sas-zakonoproekti>

<https://prb.bg/bg/news/aktualno/51019-magistrati-i-sadebni-sluzhiteli-ot-ap-veliko-tarnovo%3A-%22da-sledim-za-spazvaneto-n>

<https://prb.bg/bg/news/aktualno/51047-prokurori%2C-sledovateli-i-sadebni-sluzhiteli-ot-rayona-na-okrazhna-prokuratura-%E2%80%93>

<https://prb.bg/bg/news/aktualno/51039-prokurorite%2C-sledovatelite-i-sadebni-sluzhiteli-ot-zonata-na-okrazhna-prokurat>

<https://prb.bg/bg/news/aktualno/51051-prokurori%2C-sledovateli-i-sadebni-sluzhiteli-ot-rayona-na-okrazhna-prokuratura-%E2%80%93>

<https://prb.bg/bg/news/aktualno/51026-magistrati-i-sadebni-sluzhiteli-na-op-ruse-i-rp-ruse-izlyazoha-na-malchaliv-prot>

<https://prb.bg/bg/news/aktualno/51023-prokurori%2C-sledovateli-i-sadebni-sluzhiteli-ot-lovech-izraziha-svoeto-nedovolstv>

<https://prb.bg/bg/news/aktualno/51025-malchaliv-protest-na-prokurori%2C-sledovateli-i-sadebni-sluzhiteli-pred-sgradata-n>

<https://prb.bg/bg/news/aktualno/51037-prokurorite-ot-rayona-na-okrazhna-prokuratura-haskovo-izraziha-malchalivo-pozits>

<https://prb.bg/bg/news/aktualno/51015-prokurori%2C-sledovateli-i-sadebni-sluzhiteli-ot-apelativen-rayon-%E2%80%93-varna-organizi>

¹⁶ <http://www.vss.justice.bg/page/view/106204>

2020г. от страна на президента на Република България и представители на парламентарни и извънпарламентарни политически партии, Пленумът и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет приеха позиция, с която апелират българските институции, адвокатите и гражданите да зачитат върховенството на закона, правовия ред и независимостта на съдебната власт.^{17 18}

По повод иницирираните още от 45-тото Народно събрание изменения в Наказателно-процесуалния кодекс и Закона за съдебната власт, насочени към закриване в най-кратък срок на Специализираният наказателен съд, Апелативният специализиран наказателен съд, Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура, представляващо безпрецедентен опит за влияние върху действащи структури на съдебната власт, на 29.04.2021г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет прие декларация, с която остро се противопоставя на приетите в рамките на парламентарната правна комисия без задължителните обществени обсъждания законодателни предложения. Заяви се, че премахването на тези структури ще доведе до отстъпление в борбата срещу организираната престъпност и ще се възпрепятства хода и приключването на висящи наказателни производства в разумни срокове.¹⁹ на 13.05.2021г. Пленумът на Висшия съдебен съвет също прие в тази връзка декларация, с която се изразява институционална подкрепа към съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители, които се обявиха срещу закриването на специализираните наказателни органи, както и към декларациите на Прокуратурата на Република България, специализираните съдилища, съсловните магистратски организации и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в защита на независимостта на съдебната власт от политическо влияние и нарушаване на конституционно определения принцип за разделение на властите и върховенството на закона.²⁰

По повод негативните коментари и манипулативните внушения, отправени от министъра на вътрешните работи в ефира на Българското национално радио към Прокуратурата на Република България (ПРБ) и към конкретни прокурори с искане за ангажиране на тяхната дисциплинарна отговорност²¹ с декларация от 06.07.2021г.

¹⁷ <http://www.vss.justice.bg/page/view/105526>

¹⁸ <http://www.vss.justice.bg/page/view/105550>

¹⁹ http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/31/Deklaracia_PK_29_04_2021.pdf

²⁰ <http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/31/Deklaracia-13.05.2021.pdf>

²¹ <https://bnr.bg/post/101493432>

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет призова ръководство на МВР и служебното правителство да не нарушават принципа за разделение на властите и да се съхрани изграденото доверие, професионално и ефективно взаимодействие между правоохранителните и правораздавателните органи и заяви, че ще продължи да се противопоставя на всяко посегателство срещу независимостта на ПРБ, на прокурорите и следователите, като гаранция за справедливо, безпристрастно и ефективно правосъдие.

В защита независимостта на Прокуратурата и на конкретни магистрати от неправомерно въздействие многократно са били приемани декларации и от Асоциация на прокурорите в България.²²

В периода м.март – м. април 2021г. в периода на предизборната кампания, предшестваща изборите за 45-то НС, политическият натиск върху Прокуратурата се засили. Зад благовидния образ на т.нар. реформа в съдебната система предизборните обещания прокарваха идеи, несъвместими с европейските ценности, които целят връщане на тоталитарен модел на управление и контрол на изпълнителната и законодателната власт върху държавното обвинение. Извърши се опит за подмяна на законодателството с оглед удовлетворяване на интереса на определени обвиняеми или подсъдими лица и/или такива, принадлежащи към икономически кръгове с огромни финансови възможности.

След парламентарните избори от 04.04.2021г. ожесточеният политически натиск се концентрира не върху правомощията на главния прокурор, а върху неговата личност.

В продължение на няколко дни (19.08.2021г., 20.08.2021г., 25.08.2021г.) 45-тото Народно събрание (НС) чрез своя комисия проведе изслушване ad hoc на главния прокурор Иван Гешев. От страна на народните представители бяха поставяни въпроси по конкретни наказателни производства, включително и висящи. Игнориран беше конфликтът на интереси, възникващ в следствие на участието на народния представител Николай Хаджигенов, който в професионално качество е бил (включително и към момента на изслушването) процесуален представител (адвокат) на страни по тези производства. С отправените въпроси се изискваше разкриване на информация за текущи разследвания. Тези действия се предприеха въпреки че

²² <https://www.ecocrime.bg/home/2013-08-06-19-54-12>

Конституционния съд на РБ е дал официално тълкуване според което в разпоредбата на чл. 84, т. 16, изречение второ от КРБ, се включват различни *обобщени и аналитични* доклади относно осъществяваната дейност на прокуратурата по прилагането на закона, противодействието на престъпността и реализирането на наказателната политика, а не доклади по *конкретни* наказателни производства²³.

По повод тези недопустими действия на законодателната власт над съдебната на 23.08.2021г. от страна на главния прокурор се оспори конституционностьта на разпоредбите от правилника за организацията и дейността на НС, с които този подзаконов акт в противоречие с КРБ вменява на главния прокурор задължение поне веднъж на всеки три месеца да се явява пред парламентарна комисия за обсъждания. Това задължение е предвидено само за главния прокурор, но не и за председателите на върховните съдилища, което поставя въпроса за равнопоставеността между различните органи в съдебната система и за пропорционалността на нормата. Приравняването на орган на съдебната власт, каквато е прокуратурата, на органи, които са под пряк парламентарен контрол, е недопустимо нарушаване на баланса между властите и противоконституционно навлизане на законодателната власт в правомощия, дадени от Конституцията на органи на съдебната власт²⁴.

По сигнал, подаден в края на месец юли 2021г. от бившия депутат Минчо Спасов (понастоящем адвокат) с твърдения за неистинност на дипломата за висше юридическо образование на главния прокурор Иван Гешев е била образувана проверка в Главна дирекция „Национална полиция“ (ГДНП). Самият Спасов беше задържан на 21.07.2020г. затова, че прекъсна електрозахранването на метрото в гр. София²⁵ и му беше повдигнато обвинение за хулиганство, за което му беше наложено и административно наказание „глоба“²⁶. Проверката не е била възложена от прокурор по реда на чл. 145 от Закона за съдебната власт и всъщност е извършвана от некомпетентен за това орган, защото според българското законодателство

²³ Решение № 6/06.06.2017г. по конституционно дело № 15/2016г. със съдия докладчик Тая Райковска, достъпно на <http://www.constcourt.bg/bg/Cases/Details/524>

²⁴ Конституционно дело № 19/2021г., по което към настоящия момент все още няма произнасяне от Конституционния съд <http://www.constcourt.bg/bg/Cases/Details/605>

²⁵ <https://www.novinite.com/articles/205376/Bulgaria%3A+Former+MP+Has+Been+Arrested+for+Turning+off+the+Power+at+a+Subway+Station>

²⁶ <https://trud.bg/%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BE-%D1%81%D0%B0%D0%B1%D0%BE-%D1%82%D0%B0%D0%B6-%D1%81%D0%B5-%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D0%B0-%D1%81-%D0%B3%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B8/>

институциите, които могат да реализират проверки или разследвания срещу действащи магистрати са Софийска градска прокуратура (СГП), Специализираната прокуратура (СП), следствените отдели към тях и Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ). В противоречие с действащото законодателство, ГДНП е снемала сведения, събираща е документи и е докладвала на много по – късен етап материалите в СП. По образуваната прокурорска преписка е извършена детайлна лична проверка, след която прокурор при СП аргументира становището, че отсъстват данни за извършено престъпление от общ характер. Постановеният прокурорски акт е бил обект на служебен контрол от Апелативна специализирана прокуратура (АСП), след осъществяване на който постановлението е потвърдено.

Без каквото и да е правно основание 46-тото НС инициира изслушване на министри от служебния кабинет по горепосочения въпрос. Парламентарният контрол е предоставен на законодателната власт за въздействие над изпълнителната власт във връзка с курса на управление на страната, взиманите политически решения, тяхното изпълнение и задоволителността на постиганите резултати.

На 13.08.2021г. по време на пленарно заседание на парламента при изслушване на служебният вътрешен министър Бойко Рашков²⁷ стана ясно, че се извършвала „проверка по въпроса (за дипломата на главния прокурор Иван Гешев – б.а.)... от три министерства: Министерството на образованието и науката, Министерството на правосъдието и Министерството на вътрешните работи“²⁸. **Главният прокурор г-н Иван Гешев е завършил висшето си образование през 1994г.** Посоченото заседание е проведено седмица след като министърът на правосъдието Янаки Стоилов и ден след като министърът на образованието Николай Денков отговарят, че няма основания да се счита, че има порок в процедурата по издаване на дипломата на главния прокурор, в придобитото от него образование и преминатия задължителен теоретико-практически стаж²⁹. Въпреки изявленията на министрите от кабинета, от който е част и вътрешния министър, и въпреки, че на сайта на ВСС документите, представени от Иван Гешев при кандидатстването му за административни длъжности са публични и общодостъпни, в това число и дипломата

²⁷ <https://www.parliament.bg/bg/plenaryst/ns/55/ID/10575>

²⁸ Стенограма от пленарно заседание от 13.08.2021г. <https://www.parliament.bg/bg/plenaryst/ns/55/ID/10575>

²⁹ <https://www.24chasa.bg/novini/article/10077746>

за завършено висше образование, министър Рашков изиска от ВСС предоставяне на достъп до кадровото досие на главния прокурор. Според действащото законодателство, министърът не разполага с правомощия да извършва такава проверка – тя е от компетентността на министъра на образованието и министъра на правосъдието. ВСС отказа достъп, съобразявайки липсата на правна основа за това искане и действайки в унисон с разпоредбите на Закона за защита на личните данни и Закона за съдебната власт, който в чл. 30а предвижда, че достъпът до кадровото досие не е публичен, а е предоставен само на конкретния магистрат и упълномощен от него представител, а документите в досието не могат да се ползват за цели, различни от тези, за които са събрани³⁰.

От медийни публикации става ясно, че във висшето заведение - издател на дипломата, е била извършвана проверка, лично разпоредена от заместник министъра на вътрешните работи Енчо Мирчев. По време на същата е направен опит да се влезе в архива на учебното заведение, като от служителите на учебното заведение е поискано да напуснат помещението, където се съхраняват официалните свидетелстващи документи, докато траят проверовъчните действия³¹.

Както става ясно от хронологията на събитията, всички тези действия се развиват след като в ГДНП вече се води проверка по случая. Главна дирекция „Национална полиция“ не е компетентна да извършва подобна проверка – тя е в правомощията на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество и Специализираната прокуратура.

На 16.07.2021г. служебният министър на правосъдието Янаки Стоилов препрати до Висшия съдебен съвет (ВСС) искане за откриване на процедура за предсрочно прекратяване на правомощията на главния прокурор Иван Гешев³². То се основава на доклад на служебния министър на вътрешните работи Бойко Рашков и по естеството си представлява набор от журналистически публикации в обем от 100 страници. Въпреки, че министърът на вътрешните работи не разполага с

³⁰ <https://www.segabg.com/hot/category-bulgaria/rashkov-se-oplaka-che-sudebniyat-suvet-krie-kadrovoto-delo-na-geshev>

³¹ <https://pik.bg/%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D1%8A%D0%BD%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%BE-%D0%B2-%D0%BF%D0%B8%D0%BA-%D0%B1%D1%8F%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%BE-%D0%BA%D1%83%D1%87%D0%B5-%D0%BD%D0%B0-%D1%80%D0%B0%D0%B5%D0%B2-%D1%85%D0%B0%D0%BF%D0%B5-%D0%B3%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%B2-%D1%88%D0%BF%D0%B8%D1%86%D0%BA%D0%BE%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0-%D0%BD%D0%B0%D1%85%D0%BB%D1%83%D0%B2%D0%B0-%D0%B2-%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BC%D0%B2%D1%80--news1045089.html>

³² <http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/32/Predlojenie-MP.pdf>

правомощието да иска оставката на главния прокурор, както и на други лица, заемащи висши държавни длъжности, сигналът му до министъра на правосъдието беше качен на интернет страницата на Министерство на вътрешните работи, което представлява неправомерен натиск и опит за политическо въздействие върху независимата съдебна власт³³. По искане на главния прокурор искането и приложените към него документи се публикуваха на сайта на ВСС³⁴. В искането не се сочат конкретни действия на главния прокурор, с които той да е накърнил престижа на съдебната власт, а се прави преглед на публикации и се обсъжда медийния отзвук от работата на прокуратурата. От своя страна главният прокурор също изпрати голям брой медийни публикации и прессъобщения, отразяващи дейността на ПРБ, които опровергават твърденията в искането³⁵. На 22.07.2021г. с мнозинство Пленума на ВСС отхвърли искането като недопустимо³⁶.

На 05.08.2021г. министър Стоилов внесе искане до КС за тълкуване на разпоредби от КРБ относно това в правомощията на министъра на правосъдието включва ли се възможността да прави предложение за предсрочно освобождаване от длъжност на председателите на върховните съдилища и на главния прокурор. Към настоящият момент делото е висящо³⁷. Междувременно с указ на президента Румен Радев вносителят на искането за тълкуване – проф. Янаки Стоилов, беше назначен за конституционен съдия.

На 27.07.2021г. министър Рашков внесе сигнал с идентично съдържание до директора на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването Борислав Сарафов³⁸. Както се посочи по-горе НСлС не е орган, в чиито правомощия да е разследване срещу магистрати. Затова директорът на НСлС

³³ <https://mvr.bg/press/%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%BB%D0%BE/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%BB%D0%B5%D0%B4/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8/%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%8A%D1%80%D1%8A%D1%82-%D0%BD%D0%B0-%D0%B2%D1%8A%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5-%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%B8-%D0%B8%D0%B7%D0%BF%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8-%D1%81%D0%B8%D0%B3%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%BE-%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%8A%D1%80%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%8A%D0%B4%D0%B8%D0%B5%D1%82%D0%BE>

³⁴ <http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/32/pismo-GP2.pdf>

³⁵ <http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/32/opis-pr.pdf>

³⁶ <http://www.vss.justice.bg/page/view/107228>

³⁷ <http://www.constcourt.bg/bg/Cases/Details/603>

³⁸ <https://bntnews.bg/news/boiko-rashkov-izpratil-signal-sresh-tu-glavniya-prokuror-do-direktora-na-nsls-1163750news.htmlhttps://nova.bg/news/view/2021/07/27/334891/%D1%80%D0%B0%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%B2-%D1%81%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D1%80%D0%B0-%D0%B7%D0%B0%D0%BC-%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%BE%D1%80-%D0%B7%D0%B0-%D0%B3%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%B2-%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%BA%D0%B8/>

препраща сигнала до компетентния орган – СП. След извършване на лична проверка по преписката е постановен отказ да се образува досъдебно производство, поради липса на извършено престъпление от общ характер. Същото и към настоящия момент не е обжалвано от г-н Рашков.

На 05.11.2021г. главният прокурор Иван Гешев и ръководството на прокуратурата проведоха среща с европейски депутати и с представители на АЛДЕ във връзка с предстоящите на 14.11.2021 г. президентски и извънредни парламентарни избори. Обсъдени бяха мерките, които Прокуратурата на Република България предприема за спазването на закона при провеждането на изборите за президент и вицепрезидент и за Народно събрание, насрочени за 14.11.2021 г., противодействието на престъпленията срещу политическите права на гражданите и необходимостта от активно взаимодействие между институциите с цел гарантиране на честен и прозрачен вот. Европейските депутати бяха уведомени за това, че въпреки нормативно установеното задължение на министъра на вътрешните работи³⁹ за съставяне на съвместни щабове за противодействие на нарушенията и престъпленията, свързани с изборния процес, такива въпреки изричната покана, г-н Бойко Рашков не изрази съдействие да бъдат сформирани. Нещо повече – в Прокуратурата са постъпили сигнали за осъществени от служители на МВР неправомерни действия срещу малцинствени групи – представители на турската и ромската етнически общности, както и по отношение на хора в неравностойно социално положение (инвалиди) под предлог за купуване и продаване на гласове.

Освен институционалния натиск, започна и персонален, спрямо конкретни прокурори и членове на техните семейства.

Изпълнителната власт в лицето на служебния министър на вътрешните работи Бойко Рашков на 17.08.2021г. от трибуната на НС публично обвини прокурор Вероника Трифонова (понастоящем европейски делегиран прокурор) за това, че порочно е упражнила служебни правомощия като е решила прокурорска преписка с постановление за прекратяване, когато според министъра е имало основание за продължаване на разследването. Под възгласи „Ще я приберем!“ Рашков заявява, че

³⁹ Изборен кодекс

Чл. 18 (5) (Нова - ДВ, бр. 39 от 2016 г., в сила от 26.05.2016 г.) Главният прокурор и министърът на вътрешните работи съставят съвместни щабове (екипи) за оперативно взаимодействие в борбата срещу престъпленията, свързани с изборния процес. Щабовете (екипите) действат по време на цялата предизборна кампания.

избора на прокурор Трифонова за длъжността, която тя заема и сега, е обоснован от тези й действия. Бидейки юрист с високо научно знание – доцент по наказателнопроцесуално право, член на академичната общност и активен политически деец, изненадващо е защо с думите си служебният вътрешен министър Рашков игнорира обстоятелството, че заемането на длъжността от прокурор Трифонова е в резултат на успешно издържана конкурсна процедура пред ВСС, последвана от одобрение и от Колежа на европейските прокурори. По време на същото изслушване са отправени упреци за това, че „вместо да дава пример за спазването на закона, нашата прокуратура дава обратен пример – да не се спазва законът!“⁴⁰. На 17.08.2021г. прокурор Вероника Трифонова представи в лична позиция, достъпна за обществен преглед, мотивите за постановяване на прокурорският си акт по коментиранията преписка⁴¹. Изказванията на министър Рашков провокираха недоволството на гилдията като най-голямата прокуратура в страната – Софийска районна прокуратура, прие декларация в защита на неприкосновеността на вътрешното убеждение на магистрата. На 13.09.2021г. от народния представител Николай Хаджигенов - председател на временна парламентарна комисия, беше разпространена информация, че този орган е отправил препоръка към ВСС и европейската прокуратура за отстраняване на прокурор Трифонова. Нееднократно народният представител Хаджигенов изтъкна, че информацията за конкретното дело, с която разполага, е добита от него като процесуален представител (адвокат) на засегнато от производството лице (пострадал). В качеството си на гарант на независимостта, вътрешното убеждение и доброто име на магистрата на 14.09.2021г. ПК на ВСС излезе с публична декларация в защита на прокурор Трифонова⁴². Въпреки това на 20.08.2021г. депутатът Хаджигенов заяви, че в качеството си на председателят на парламентарната комисия е сезирал европейския главен прокурор Лаура Кьовешки, председателя на комисията ЛИБЕ и други европейски институции и правозащитни организации, във връзка с

⁴⁰ стенограма от пленарно заседание от 17.08.2021г. <https://www.parliament.bg/bg/plenaryst/ns/55/ID/10576>

⁴¹ <https://prb.bg/srp/bg/news/52903-pozitsiya-na-prokuror-veronika-trifonova-po-povod-izyavlenie-na-sluzhebniya-mini>

⁴² <http://www.vss.justice.bg/page/view/107318>

Позицията на кадровия орган беше широко медийно отразена <https://btvnovinite.bg/bulgaria/prokurorskata-kolegija-kam-vss-s-ostrea-reakcija-sled-iskaneto-da-se-otstrani-veronika-trifonova.html>

прокурор Вероника Трифонова, като в интервю за медиите той изтъкна, че „това е форма на съучастие на престъпление срещу правосъдието“⁴³.

Налице са и множество други случаи за опити за престъпно въздействие върху магистрати във връзка с изпълнение на служебните им задължения. На 25.06.2020г. в личния Фейсбук профил на обвиняемия Васил Божков бяха публикувани снимки на един от наблюдаващите прокурори по воденото срещу него наказателно производство и заместник административен ръководител на Специализираната прокуратура Ангел Кънев, направени без неговото знание и съгласие, с което даде да се разбере, че той е следен и съществува заплаха за неговия живот и телесна неприкосновеност⁴⁴. В тази връзка прокурор Кънев и към настоящия момент е под 24 – часова охрана, като в своя декларация от 25.06.2020г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет изрази своята безпрекословна подкрепа към твърдите и безкомпромисни действия на Прокуратурата срещу всеки опит за натиск, без значение кои са поръчителите и изпълнителите на подобни деяния, както и че извършителите на подобни актове срещу върховенството на правовия ред трябва да бъдат преследвани с цялата строгост на закона.

Същевременно натискът върху главния прокурор Иван Гешев се усилва като засяга не само професионалната, но и личната му сфера. **По повод извършвана проверка служители на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ на Министерство на вътрешните работи са снели сведения от 83-годишния баща на главния прокурор Иван Гешев, жената, с която той живее на семейни начала.** Лица от приятелския му кръг, с които той се познава от 14 – годишен и се занимават с дребен бизнес, са подложени на масирани проверки от Националната агенция за приходите, провокирано изцяло от познанството им с главния прокурор. Проверки от Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ са незаконни съгласно Закона за противодействие на корупцията⁴⁵ и

⁴³ <https://nova.bg/news/view/2021/08/20/337262/%D1%85%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2-%D1%81%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D1%80%D0%B0-%D0%BB%D0%B0%D1%83%D1%80%D0%B0-%D0%BA%D1%8C%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%88%D0%B8-%D0%B2%D1%8A%D0%B2-%D0%B2%D1%80%D1%8A%D0%B7%D0%BA%D0%B0-%D1%81-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%BE%D1%80-%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0-%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0/>

⁴⁴ <https://dnes.dir.bg/krimi/vasil-bozhkov-sledi-nablyudavashitiya-razsledvaneto-za-hazartniya-biznes-prokuror>

⁴⁵ Закон за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество

Чл.6 Чл. 6. (1) Лица, заемачи висши публични длъжности по смисъла на този закон, са:

Наказателно-процесуалния кодекс⁴⁶, като такива не са регламентирани в Закона за Министерство на вътрешните работи⁴⁷. Както и по – горе бе посочено, тя е от компетентността на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, Специализираната прокуратура или Софийска градска прокуратура), тя няма никаква процесуална стойност и е предназначена само за оказване на натиск и тормоз, както и за нуждите на негативна медийна кампания, развиваща се в момента.

На 09.12.2021г. министър Демерджиев отправи до ПК на ВСС предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу главния прокурор Иван Гешев. Между министър Демерджиев и заместника на главния прокурор Пламена Цветанова за времето от 20.8.2021г. до 09.12.2021г. се водила кореспонденция за установяване

7. председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, главният прокурор, техните заместници, административните ръководители на органите на съдебната власт и техните заместници, членовете на Висшия съдебен съвет, главният инспектор и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет, съдиите, прокурорите и следователите;.....

Чл. 13. (1) Комисията:

.....

2. събира, анализира и проверява сведения при или по повод информация за прояви на корупция на лица, заемащи висши публични длъжности;

3. извършва проверка и анализ на декларациите за имущество и интереси на лицата, заемащи висши публични длъжности;

4. установява конфликт на интереси на лица, заемащи висши публични длъжности; изслушва или изисква предоставянето на информация по отношение на проверките, свързани с установяване на конфликт на интереси;

5. проверява сигнали във връзка с декларациите за несъвместимост на лицата, заемащи висши публични длъжности, и сезира органа по избора или назначаването за предприемане на съответни действия;

6. извършва проверка на имущественото състояние, приема решение за удължаване на проверката в предвидените от закона случаи и решения за прекратяване на проверката;.....

⁴⁶ **Наказателно-процесуален кодекс**

Чл. 411а. (Нов - ДВ, бр. 13 от 2011 г., в сила от 1.01.2012 г. - изм., бр. 61 от 2011 г.) (1) (Изм. – ДВ, бр. 42 от 2015 г.) На специализирания наказателен съд са подсъдни делата за престъпления по:

.....

4. (нова – ДВ, бр. 63 от 2017 г., в сила от 5.11.2017 г.) член 201 – 205, 212, 212а, 219, 220, 224, 225б, 226, 250, 251, 253 – 253б, 254а, 254б, 256, 282 – 283а, 285, 287 – 289, 294, 295, 299, 301 – 307, 310, 311 и 313 от Наказателния кодекс, извършени от:

.....

з) съдии, прокурори и следователи;

чл. 35 (3) (Изм. – ДВ, бр. 42 от 2015 г.) На Софийския градски съд като първа инстанция са подсъдни делата за престъпления от общ характер, извършени от съдии, прокурори и следователи, от други лица с имунитет, както и от членове на Министерския съвет, освен ако не се прилагат особените правила на глави тридесет и първа и тридесет и първа "а".

⁴⁷ **Закон за Министерство на вътрешните работи**

Чл. 39 (2) (Изм. – ДВ, бр. 81 от 2016 г., в сила от 14.10.2016 г.) Главна дирекция "Борба с организираната престъпност" (ГДБОП) е национална специализирана структура за осъществяване на дейностите по чл. 6, ал. 1, т. 1 – 3, 6 – 9 по отношение на организирана престъпна дейност, свързана със:

1. митническият режим, паричната, данъчната и осигурителната система;

2. наркотични вещества, техните аналози и прекурсори;

3. компютърни престъпления или престъпления, извършени във или чрез компютърни мрежи и системи;

4. интелектуална собственост;

5. неистински или подправени парични знаци, платежни инструменти и официални документи;

6. (доп. – ДВ, бр. 81 от 2016 г., в сила от 14.10.2016 г.) трафик на хора, превеждане през границата на страната на отделни лица или групи от хора, както и подпомагане на чужденци да пребивават или да преминават в страната;

7. трафик на културни ценности;

8. огнестрелни оръжия, взривни, химически, биологични и други общоопасни средства и вещества, както и с оръжия, изделия и технологии с двойна употреба;

9. корупция в органите на държавната власт;

10. терористични действия, използване на общоопасни средства и вещества, внушаване на страх, вземане на заложници, отвлечане на лица с цел получаване на материални облаги и насилствени действия;

11. изпиране на пари и хазарт;

12. сключване на неизгодни договори, изпиране на пари и усвояване на фондове на Европейския съюз чрез измама.

каква точно информация би била потребна на министъра на правосъдието, тъй като това искане от страна на последния няма правна основа, а почива единствено на принципа на сътрудничеството. Според бившият вече министър Демерджиев от страна на заместника на главния прокурор Пламена Цветанова отговор бил даден, **но със забавяне**, поради което главният прокурор Иван Гешев трябва да понесе дисциплинарно наказание. Следва да се отбележи, че Прокуратурата няма регламентирано задължение за предоставяне на исканата информация. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 15.12.2021г. предложението е било върнато на министъра на правосъдието, доколкото съгласно чл. 30, ал.5 от Закона за съдебната власт тя няма правомощия да провежда дисциплинарно производство срещу главния прокурор⁴⁸. Намираме, че направеното предложение от г-н Демерджиев представлява опит за административен натиск върху главния прокурор и манипулиране на общественото мнение и настройване на обществото срещу Прокуратурата на Република България.

В денят, в който в деловодството на ВСС е депозирано искането за инициране на дисциплинарно производство – 09.12.2021г. – лидерът на парламентарно представената политическа партия „Възраждане“ и народен представител Костадин Костадинов посочи, че реформата в прокуратурата може да се осъществи чрез премахване на Иван Гешев като главен прокурор и промяна в начина на функциониране на прокуратурата. По отношение на Иван Гешев депутатът Костадинов заяви: "Оставка, кой говори за оставка, говорим за уволнение, обвинение и после за затвор"⁴⁹.

На 12.12.2021г. от говорителя на СГП се разпространи информация за упражнен натиск от страна на директора на ГДБОП Калин Стоянов върху трима

⁴⁸ Закон за съдебната власт

чл. 30 (5) Съдийската колегия и прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост следните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите:

1. назначават, повишават, преместват и освобождават от длъжност съдиите, прокурорите и следователите;
2. (доп. – ДВ, бр. 11 от 2020 г.) правят периодични и други атестации и приемат комплексна оценка от атестирането на съдиите, прокурорите, следователите, административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт и решават въпроси за придобиване и възстановяване на несменяемост;
3. налагат дисциплинарни наказания – понижаване и освобождаване от длъжност, на съдиите, прокурорите, следователите, административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт;
4. определят броя, назначават и освобождават административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт с изключение на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор;

⁴⁹ https://www.actualno.com/politics/kostadin-kostadinov-iskame-zatvor-za-geshev-koj-govori-za-ostavka-news_1682007.html

прокурори, от които две жени^{50 51}. В конкретния случай става въпрос за склоняване на магистрат да извърши престъпление против правосъдието, а именно – въпреки събраните по делото доказателства, които сочат на извършено тежко умишлено престъпление – пране на пари, обвинението му да бъде изменено за много по – леко наказуемо престъпление, за което законът предвижда възможност съдът да му наложи административно наказание, както и прокурорът да не протестира наложената от съда мярка за неотклонение „домашен арест“ и да отмени наложената забрана за напускане на страната, с което обвиняемият би могъл евентуално успешно да се укрие в чужбина, както много други лица. Самият обвиняем е потвърдил и впоследствие, а всъщност искането за неговия разпит е било по инициатива на защитника му. В случай, че съответният наблюдаващ прокурор беше се съгласил и беше извършил всичко гореизброено, това би осъществило състав на престъпление по НК⁵², а самото склоняване към извършването му също евентуално представлява престъпление от общ характер⁵³. В резултат на всичко е под наблюдението Софийска районна прокуратура е било образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 289 от Наказателния кодекс за това, че е бил направен опит да бъдат склонени прокурори от Софийска градска прокуратура да извършат престъпление срещу правосъдието.

Нормално е един магистрат да е подложен на натиск, но описаните действия разкриват по-скоро една стратегия за разрушаване на демократичните устои на РБ, за подриване на европейските ценности, за отричане на идеите за правовата държава и разделението на властите. Случаите, при които прокурори, наблюдаващи дела от

⁵⁰ <https://prb.bg/en/news/55224-information-in-relation-to-pressure-exerted-on-supervising-prosecutors-in-pre-tr>

⁵¹ <https://prb.bg/en/news/55224-information-in-relation-to-pressure-exerted-on-supervising-prosecutors-in-pre-tr>

⁵² **Наказателен кодекс**

Чл. 294. (1) (Изм. - ДВ, бр. 62 от 1997 г.) Който спомогне на лице, извършило престъпление, да избегне или да бъде осуетено спрямо него наказателно преследване или да остане ненаказано, без да се е споразумял с това лице, преди да е извършило самото престъпление, се наказва за лично укривателство с лишаване от свобода до пет години, но не с по-тежко наказание от предвиденото за укривания.

(2) Ако това е извършено с цел за имотна облага, наказанието е лишаване от свобода до пет години, но не по-тежко от предвиденото за укривания.

(3) Горните разпоредби не се прилагат спрямо съпрузите, низходящите, възходящите, братята и сестрите на укриваното лице и техните съпрузи.

(4) (Нова - ДВ, бр. 62 от 1997 г., изм., бр. 27 от 2009 г.) Ако деецът е съдия, прокурор, следовател или полицейски орган, разследващ полицаи, наказанието е лишаване от свобода от две до осем години.

⁵³ **Наказателен кодекс**

Чл. 289. (Изм. - ДВ, бр. 62 от 1997 г., бр. 103 от 2004 г., в сила от 1.01.2005 г., бр. 75 от 2006 г., бр. 26 от 2010 г.) Който склонява длъжностно лице от разследващите органи или от прокурорските или съдебните органи да наруши свое служебно задължение във връзка с правораздаването, се наказва с лишаване от свобода от една до шест години.

огромен обществен интерес, са заплашвани не са рядкост⁵⁴. За изминалия период от около две години обаче политици вече застрашават не само длъжността и независимостта на конкретни магистрати, но и физическата им цялост, като държавната репресия е насочена и към членове на семействата им. Създава се усещането, че техния интегритет и свободно формиране на професионалната воля са ценности, от които трябва да се отрече и размени за продължаване на професионалната си реализация. В противен случай принципът на „реподбора“ би влязъл в действие и би отстранил магистратите, които не изповядват новия политически „морал“, в нарушение на Правото на Европейския съюз и европейските ценности⁵⁵.

В медийното пространство от политици се тиражира невярна информация за това, че планът за възстановяване и развитие е обвързан с персонално отстраняване на заемащия поста главен прокурор. Критиките на ЕС са насочени към правомощията, а не към личността на главния прокурор и в тази връзка са и препоръките на Венецианската комисия. По време на публичен форум в опит за осветляване на проблема главният прокурор Иван Гешев направи изявление, с което изясни действително вложения смисъл в препоръките на Съюза^{56 57}. Изискванията касаят освен реформа по отношение правомощията на главния прокурор, така и с дългогодишно съществуващи въпроси, засегнати в група дела пред Европейския съд по правата на човека, свързани с възможността за осъществяване на наказателно преследване спрямо главния прокурор. Политическите лидери обаче недобросъвестно насърчават дезинформацията в обществото и генерират тиражирането на неверни твърдения, в това число и новоизбраният министър на правосъдието г-жа Надежда Йорданова⁵⁸. В тази връзка беше публикувана и позиция на Прокуратурата на Република България⁵⁹.

⁵⁴<https://trud.bg/%D0%BD%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B8%D1%85%D0%B0-%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%BE%D1%80-%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB-%D0%BA%D1%8A%D0%BD%D0%B5%D0%B2/>

⁵⁵https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_18_4341

⁵⁶<https://www.24chasa.bg/novini/article/10488171>

⁵⁷https://youtu.be/C-l6ac_U5FU

⁵⁸<https://news.lex.bg/%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%8A%D1%80-%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%B5%D0%B4%D0%B0-%D0%B9%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%B3%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%B2-%D1%82%D0%B2%D0%BE/>

⁵⁹<https://prb.bg/en/news/55435-position-of-the-prosecutor%27s-office-of-the-republic-of-bulgaria-regarding-the-fa>

За съжаление, министър Йорданова продължи опитите за въздействие върху независимостта на Прокуратурата. При встъпването си в длъжност тя обяви, че върху Прокуратурата ще бъде оказан натиск чрез нейния бюджет. Освен че противоречи на Конституцията на Република България⁶⁰, доколкото самостоятелният бюджет на съдебната власт е един от основните гаранции за нейната независимост, то този въпрос вече е бил решен от Конституционния съд. Според решение № 18/16.12.1993г.⁶¹ Органите на изпълнителната власт (Министерски съвет, Министерство на финансите) не упражняват компетентности в процеса на съставяне, изпълнение и отчитане на бюджета. Тези органи само включват бюджета на съдебната власт като съставна част на годишния общодържавен бюджет, който Министерският съвет внася в Народното събрание. Конституционният съд не е съставна част на съдебната система. Той е извън трите власти посочени в чл. 8 от Конституцията. Конституционният съд упражнява своите властнически компетентности независимо и наред с ръководните органи на трите власти. Според решение № 4/14.07.2015г.⁶² Конституцията предвижда изрично обособяването на самостоятелен бюджет на съдебната власт като условие за нейната независимост и нормално функциониране. Конституционната повеля за самостоятелност на бюджета на съдебната власт няма да бъде изпълнена както в случаите, когато не са осигурени никакви средства за функциониране на установените в Конституцията органи на съдебната власт, така и когато поради недостатъчност на предвидените средства тези органи може и да не функционират пълноценно през част от бюджетната година. Дейността на държавните органи, свързана с осъществяване на възложените им с Конституцията функции, следва да се осъществява постоянно и в пълен обем през цялата година. Това е конституционно изискване и неизпълнението му поради недостатъчност на финансови средства е нарушение на основния закон. Всеки закон за годишен държавен бюджет на страната, в който липсват средства за отделни конституционно установени държавни институции, може да бъде обявен за противоконституционен, тъй като парализира дейността на тези институции.

⁶⁰ Конституция на Република България

Чл. 117. (3) Съдебната власт има самостоятелен бюджет.

⁶¹ <http://constcourt.bg/bg/Acts>

⁶² <http://constcourt.bg/bg/Cases/Details/497>

На 10.12.2021г. в публичното пространство се огласи коалиционното споразумение, постигнато между политическите формации „Продължаваме промяната“, БСП, „Има такъв народ“ и „Демократична България“⁶³. Политическите процеси в новосформираното Народно събрание и бъдещата негова законодателна дейност провокират безпокойство. Безпокойство будят подготвяните законодателни промени, които подриват устоите на демокрацията в РБ, като засягат независимостта на съдебната власт, интегритета на магистратите, охраната на правата на гражданите и правовия ред въобще. Без проведени обсъждания сред професионалната и научната общност, обществения сектор и гражданското общество се предлагат промени, които накратко са насочени към: превръщане на ПРБ от самостоятелно действащ орган в системата на съдебната власт в субект на изпълнителната власт, подчинен на управляващата политическа класа; упражняване на парламентарен контрол върху дейността на Инспектората на ВСС; потъпкване на функционалния имунитет като страж на независимостта на прокурорите и магистратите въобще чрез въвеждане на имуществена отговорност; политизиране на фигурата на главния прокурор чрез проектиране на механизъм за избор и освобождаването му не от ВСС, а от НС, по предложение на министъра на правосъдието (което почти дословно възпроизвежда реда за избор на главен прокурор според социалистическата Конституция на Народна Република България от 1971г.⁶⁴; „незабавно“ закриване на специализираните съдилища и прокуратури – институциите, заради успехите на които Европейската комисия (ЕК) прекрати мониторинга по механизма за сътрудничество и проверка по отношение на критерий „Организирана престъпност“. Последното би застрашило международното правно сътрудничество по отношение най-вече противодействието на трансграничната организирана престъпност, а и не само – дотолкова доколкото голяма част изобщо от поръчките за международна правна помощ се изпълняват от Специализираната прокуратура. Освен това самата Специализирана прокуратура получи поредно признание за високите резултати по отношение противодействието на организираната престъпност, като на 06.12.2021г. тя беше избрана да ръководи за

⁶³ <https://promeni.bg/sporazumenie-za-savmestno-upravlenie-na-republika-bulgaria-v-period-2021-2025/>

⁶⁴ Конституция на Народна Република България от 1971г.

чл. 78. Народното събрание:

....т. 16. (Изм. - ДВ, бр. 29 от 1990 г., бр. 94 от 1990 г.) Избира и освобождава от длъжност Председателя (Президента) на Републиката и заместник-председателя (заместник-президента) на Републиката, Министерския съвет, Върховния съд и главния прокурор на републиката.

следващите 4 години Постоянната конференция на прокурорите от 12 европейски държави, работещи по дела за организирана престъпност към Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа ⁶⁵.

Намираме, че намеренията за законодателни промени, свързани със закриването на специализираните наказателни структури, ограничаването на правомощията на главния прокурор и персоналната фиксация върху неговата личност, и в крайна сметка опитите чрез законодателни похвати Прокуратурата на Република България да бъде подчинена на изпълнителната власт, нарушеният междуинституционален диалог, не е в интерес на българските граждани. Договорените законодателни изменения не представляват дневния ред на обществото и не допринасят за ефективното противодействие на престъпността, а дори напротив – би довело до ръст на престъпленията. Такива актуални проблеми, според нас а и отбелязани в редица европейски препоръки, са изключително остарелият, приет през 1968г. в условията на планово-социалистическа икономика, и неотговарящ на редица предизвикателства, поставени от съвременните обществени отношения Наказателен кодекс, както и изключително формалистичният Наказателно-процесуален кодекс.

Прокуратура, поставена конюктурно под контрола на управляващата политическа класа, е опасна за българското общество и спазване на утвърдените европейски ценности. Прокуратура, подчинена на политиците, не може да изпълни функцията, заради която съществува – да следи за спазване на законността и да осъществява наказателно преследване като третира всеки като равен пред закона.

Макар законът да е предоставил на ПРБ средства за защита срещу посегателства върху независимостта, когато институционалния натиск е толкова голям, това измества центъра на основната дейност на обвинителите и създава реална опасност за демокрацията и в частност – за борбата с престъпността.

Настоящото, ведно с приложенията, Ви изпращаме за да информираме за факторите, които влияят върху функционирането и независимостта на съдебната власт, в частност на Прокуратурата на Република България.


Намираме, че изложените обстоятелства застрашават независимостта Прокуратурата на Република България, като нашата цел е да Ви информираме

⁶⁵ <http://www.bta.bg/en/c/DF/id/2531857>

относно нарушенията на върховенството на закона и опасността от застрашаване на принципите в чл. 7 от Договора за Европейския съюз.


Мотивирана от безпрецедентната политическа атака чрез внушения и институционални действия, чиито контекст, дава основание да се считат за открита атака срещу независимостта на държавното обвинение и персоналният интегритет на магистрати, членовете на техните семейства и приятелски кръгове, ПРБ отправя молба за спешни действия в рамките на Вашата компетентност за подкрепа на върховенството на правото и разделението на властите.


С УВАЖЕНИЕ,

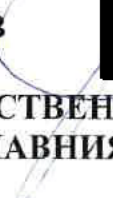

**ИВАН ГЕШЕВ
ГЛАВЕН ПРОКУРОР
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ДАНИЕЛА МАШЕВА
ЗАМЕСТИК
НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
ПРИ ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА
ПРОКУРАТУРА**

**КРАСИМИРА ФИЛИПОВА
ЗАМЕСТИК
НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
ПРИ ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА
ПРОКУРАТУРА**


**ДЕСИСЛАВА ПИРОНЕВА
ЗАМЕСТИК
НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
ПРИ ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА
ПРОКУРАТУРА**


**ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА
ЗАМЕСТИК
НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
ПРИ ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА
ПРОКУРАТУРА**


**БОРИСЛАВ САРАФОВ
ДИРЕКТОР НА
НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА
И ЗАМЕСТИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
ПО РАЗСЛЕДВАНЕТО**