**АНАЛИЗ**

**на Обществения съвет към ЦИК**

**по ключови въпроси от изборите на 2 април 2023 година**

**РЕЗЮМЕ НА ОСНОВНИТЕ КОНСТАТАЦИИ И ПРЕПОРЪКИ**

**Правна рамка**

Основна слабост на изборното законодателство в България остава неговата нестабилност. Продължителната политическа криза налага изключителна отговорност на законодателя да не допусне обществото за пореден път да възприема промените в изборните правила като налагани заради конюнктурни интереси, чрез непрозрачни договорки или с аритметичната сила на променящи се мнозинства.

**Препоръки**. Поредните промени в Изборния кодекс да следват **широк публичен дебат между всички заинтересовани участници.** В близките месеци законодателят да приложи **селективен подход с фокус върху спешното отстраняване на най-наболелите слабости**. За други необходими подобрения в процеса да се остави време и търпение за проучвания, дискусии с експерти и разяснителни кампании.

**Избирателна активност и начини на гласуване**

Превръщането на специализираните устройства за електронно машинно гласуване (СУЕМГ) в средство за отпечатване на „бюлетини от машинно гласуване“ и последващото им ръчно преброяване от членовете на СИК доведоха до смущаващо голям брой поправки и несъответствия в протоколите на СИК и до ново понижаване на общественото доверие.

**Препоръки. Възстановяване на функционалностите на СУЕМГ и отчитане на резултатите от машинното гласуване според данните от флашките**. Сумирането на двата вида гласове в секциите е ненужно, вредно и източник на грешки.

Възстановяване на функционалностите на СУЕМГ трябва да бъде съпътствано от **мерки за подобряване на доверието на политическите партии и гражданите** към този метод за гласуване. Те трябва да са в няколко групи.

* Мерки, насочени към **детайлна и публична проверка на изходния код на машините за гласуване, както и към тяхното одитиране**;
* Мерки за създаването на **капацитет в ЦИК**, който да предостави възможност Комисията ефективно да управлява и контролира процесите, свързани с подготовката на машините за гласуване (които обикновено се извършват от подизпълнител).
* Изработването на **правила за извадково броене на контролните разписки** от СУЕМГ след края на изборния ден.

**Новоявлението „бели бюлетини” от машините**

Този термини стана популярен за един неочакван феномен – на различни места в страната СУЕМГ отпечатваха празни отрязъци или машинни бюлетини с непълен текст, от които не можеше да се отчете волята на гласоподавателя. След множество сигнали и запитвания се наложи ЦИК в спешен порядък да се произнесе относно правото на повторно гласуване. Евентуалните технически причини, посочени в анализа, все още не са категорично потвърдени, но най-често биват свързани с новата защитена хартия за бюлетини за машинно гласуване.

**Препоръки.** Възстановяването на функционалностите на СУЕМГ, предложено по-горе, ще означава също **отпечатване на контролни разписки с използване на хартията от изборите до октомври 2022 г. включително**. ЦИК следва да предвиди **единни за всички СИК процедури за случаите на нечетливи или липсващи КР.**

**Проблемите със структурата и попълването на секционния протокол**

Формулярът за секционен протокол възпроизведе графично изборната книга за 4 април 2021 г. – изборите с исторически рекорд по брой сгрешени и поправяни протоколи. Самото оформление съдържа предпоставки за допускане на грешки. Напълно очаквано бяха произведени множество протоколи на СИК с несъответствия и ръчни корекции.

Анализът на ОС съдържа типологизация на характерните грешки на СИК на базата на публичните данни за над 250 секции, включително видеозаписи от броенето. Сред най-често наблюдаваните проблеми са отбелязани:

* сумирането на преференциите от хартиените и машинните бюлетини;
* неразбиране на разликата между недействителни бюлетини извън кутията и недействителни гласове, намерени в кутията;
* неразбирането на разликата между общ брой действителни гласове и действителните гласове за кандидатски листи (произлизаща от действителните гласове „Не подкрепям никого”);
* хаотично броене и записване на числата на „хвърчащи листове” и при пренасянето им на черновата на протокола.

Всички тези грешки можеха да бъдат избегнати, ако секционните комисии четяха и следваха Методическите указания на ЦИК и инструкциите в самия протокол.

**Препоръка.** **Структурата на протокола на СИК допълнително да се нагоди според оптималните процедури в действията по преброяването**.

**Проблемите при предаването на секционните протоколи в РИК**

**и при повторното въвеждане на данни в ЦИК**

Обичайните от години процедури в РИК разчитат на възможността при установяване на математически несъответствия приносителите от СИК да нанасят на място нужните поправки. Сравняването на видеозаписите от броенето със сканираните протоколи на сайта на ЦИК води до тревожни изводи. Докато някои от нанесените в хартиения протокол поправки отстраняват коректно допуснати грешки, в немалък брой случаи поправките не отговарят на преброеното в секцията. Вероятно умората и споделеното желание на РИК и СИК по-бързо да приключат работата си водят до „лесни” решения като прехвърлянето на няколко „неизлизащи” гласа към категорията „Не подкрепям никого”.

**Препоръка – законодателят и ЦИК да обмислят прилаганата в различни страни практика с предварително дефинирани допустими математически несъответствия.** При надхвърляне на толерираното отклонение в ключовите редове на протокола на СИК, задължително да се отваря чувалът и бюлетините да се броят наново.

ЦИК и „Информационно обслужване” АД регистрираха в публичен официален документ 14 714 грешки в 2 757 секции. Илюзорно обаче е да се мисли, че всички грешки са открити и поправени. Първо, проучването на ОС намери секционни протоколи с погрешно отчетен вот за партии и коалиции извън посочените в документа на ЦИК. Второ, правомощията на ЦИК за нанасяне на корекции след повторното въвеждане на секционните протоколи са силно ограничени.

**Препоръка.** Да се прецизират и евентуално разширят правомощията на ЦИК при съмнения за сериозни нарушения и значителни несъответствия в протоколите **да налага на съответните РИК и СИК в рамките на денонощие да извършат повторно броене на бюлетините**.

**Подобряване на дейността на СИК чрез промени в обучението,**

**условията на работа и назначаването им**

Познатите от години слабости в работата на СИК и особено при отчитане на изборните резултати могат да се обяснят най-общо с две групи фактори:

- недостатъчно образователно равнище (неумение да четат и разбират инструкциите от протокола на СИК и Методическите указания);

- ниска мотивация (нежелание да участват в обученията; по принцип слабо желание да участват в работата, траеща няколко часа в събота, 13 часа при гласуването, плюс обработка на книжата и допълнителни трудности при предаването на материалите в РИК).

**Препоръки**

1. **ЦИК да създаде реално действащо обучително звено**. Да се привлекат сътрудници от секторите на образованието и НПО, които да създадат **стандартизирани за страната програми и средства за обучения**. На финала на обученията да се предвиди **полагане на тест и издаване на удостоверение**.
2. Обучителното звено на ЦИК да проучи и приложи използваните в много страни системи за **каскадно обучение и обучение на обучителите.**
3. Създаване на **регистри на компетентните и опитни членове на СИК**.
4. **Скъсяване на работното време на СИК** като допълнителен стимул за участие.
5. **Намаляване броя на членовете в малките СИК**.
6. **Промяна на партийно-квотния модел на СИК**. Най-съществено подобрение в работата на секционните комисии ще се постигне, ако председателят и/или секретарят бъдат назначавани на професионален принцип, след конкурс и по критерии като образование, професионален опит и положен тест.

**Проблемът с параваните**

Замяната в Изборния кодекс на кабините за гласуване с използваните в много страни паравани бе приета с преобладаващо одобрение заради очакването да се запази тайната на вота, но да се предотврати възможността избирателят да заснеме бюлетината си или да я замени с бюлетина, внесена отвън. При липсата на конкретни параметри от страна на законодателя и след отказа на Министерския съвет и ЦИК да дадат задължителни или примерни указания за параваните се стигна до най-разнообразни решения от страна на местните власти – от поръчки за изработване до модифициране на старите кабини.

**Препоръка:** **Уеднаквяване на параваните за цялата страна** чрез проучване и избор на най-подходящия модел и единна държавна поръчка за всички секции.

**Проблемите с видеонаблюдението**

Видеонаблюдение в реално време и видеозаснемане след обявяване края на изборния ден при преброяването на гласовете и съставянето на протокола се въведе за първи път в българското законодателство. То се оказа сериозно предизвикателство за администрацията. Целта за повече прозрачност в изборния процес се оценява в анализа като постигната въпреки първоначалните проблеми с директното наблюдение онлайн – компенсирани донякъде от наличието в публично достъпната платформа на записи от почти всички секции. Наблюдатели от Обществения съвет и други организации използваха наличния материал за оценка на процесите в СИК.

Другата цел – да се повиши доверието в изборния процес, по-скоро не беше постигната, защото видеонаблюдението извади на показ неспазването от страна на някои СИК на процедурите за преброяване на гласовете. В същото време е разумно да се предположи, че записващите устройства са имали дисциплиниращ ефект върху работата на СИК.

**Препоръка**. С оглед на направената инвестиция **видеонаблюдението и видеозаснемането да се запазят за непосредствено следващите избори.** Гражданският сектор и ЦИК да използват записите за анализ и за подобрения в Методическите указания.

**Проблемите с медийните пакети**

Замислени като средство за справедлив достъп до медиите на малки и нови политически субекти, през последните изборни кампании медийните пакети дадоха сериозни поводи за съмнение как значителен държавен ресурс бива използван от различни формации. ЦИК продължава да няма механизъм за контрол на ефективността на изразходваните средства и няма капацитет да оценява по същество големия брой договори. Изборният кодекс не предвижда допълнителни изисквания към партиите, коалициите и инициативните комитети, които получават медийни пакети.

**Препоръки:** З**аконодателни промени, които да насърчават политическите формации към развиване на партийна дейност извън изборните кампании** и търсене на допълнителни парични средства. Например **въвеждане на „частичен медиен пакет” и изискване за наличие на приходи на партиите от други източници**.

**Създаване на публичен онлайн регистър за разпределението и разходването на медийните пакети, поддържан от ЦИК.**

**Машинно броене на хартиени бюлетини**

Идеята за използване на оптични скенери вече няколко години се обсъжда в политическите и експертните среди като възможно средство за ограничаване на субективния фактор при отчитане на изборните резултати. В случай, че темата се върне на вниманието на законодателя, това трябва да стане след публични дискусии и сериозно проучване на предлаганите на пазара устройства, които силно се различават по своите функционалности, цена и предназначение – например за ползване в местата за гласуване или в преброителни центрове.

**Препоръки за евентуалното прилагане на машинно броене**. В експертна дискусия да се избере подходящият за България тип и модел скенери. **Тестове извън редовния изборен процес. Последващо закупуване на допълнителни устройства и тестването им в ограничен брой секции (или преброителни центрове) при реални избори**. Разширяване на обхвата на използване на скенерите, подобно на етапното въвеждане на машинното гласуване и в съответствие с международните добри практики за постепенно прилагане на всяка нова изборна технология

Общественият съвет към Централната избирателна комисия включва представители на български неправителствени организации, наблюдаващи изборите в страната. Създаден е на основата на чл.55 от Изборния кодекс и според своите Правила е консултативен орган към ЦИК с основна цел да съдейства за осигуряване на прозрачност, демократичност и честност в изборния процес. Общественият съвет работи независимо от изборната администрация. За работата си членовете му не получават възнаграждение.

**Правна рамка**

Както вече е отбелязвано в предходни анализи на Обществения съвет към ЦИК, основна слабост на изборното законодателство в България остава неговата нестабилност.

 В самия край на 2022 година, по-малко от десет години от обнародването му и на практика без провеждане на широк обществен дебат между заинтересованите страни, Изборният кодекс бе поправен за двадесет и пети път.

Със спорните промени се прекроиха правилата за машинно гласуване чрез въвеждане на хартиена бюлетина от машинното гласуване и премахване на отчитането на машинните гласове чрез СУЕМГ; за пореден път се отложи въвеждането на изборен район „Извън страната”; зачеркна се възможността за дистанционно електронно гласуване и се въведе видеонаблюдение на броенето на гласовете и отчитане на резултатите в СИК, без ясни процедури и правила за начина на въвеждане на тази практически нова за българския изборен процес технология.

**Препоръки**. Продължителната политическа криза налага изключителна отговорност на законодателя да не допусне обществото за пореден път да възприема промените в изборните правила като налагани заради конюнктурни интереси, чрез непрозрачни договорки или с аритметичната сила на променящи се мнозинства. Гласуването на промени в Изборния кодекс следва да се предшества от **широк публичен дебат между всички заинтересовани участници** от политическия спектър, изборната администрация и гражданския сектор.

Времевият хоризонт до следващите избори (неясен за националния парламент, но приближаващ за местните власти и Европейския парламент) налага **селективен подход** – **бърз, но внимателен подбор на проблеми и решения в настоящето Народно събрание**. Предлагаме законодателят да фокусира своето внимание върху **спешно отстраняване на най-наболелите слабости**, наблюдавани в изборите през последните две години. За други необходими подобрения в процеса да се остави време и търпение за проучвания, дискусии с експерти и разяснителни кампании.

**Избирателна активност и начини на гласуване**

В изборите на 2 април 2023 г. участваха общо 2 683 606 избиратели (според общо намерените в кутиите бюлетини). Подновената възможност за гласуване с хартиена бюлетина в секциите с триста и повече избиратели не доведе до значимо повишаване на избирателната активност. За сравнение, на първите изцяло машинни избори на 11 юли 2021 г., когато мнозинството избиратели за пръв път имаше досег със специализираното устройство за електронно машинно гласуване (СУЕМГ), участваха 2 775 755 граждани, тоест с 92 хиляди души повече спрямо 2 април т.г. Ако сравняваме с октомври 2022, когато са гласували 2 601 963 избиратели, увеличението е с 81 643 избиратели. В същото време първоначалното намаляване на гласуващите при въвеждането на изцяло машинния вот (в секциите с над 300 избиратели) – между април 2021 г. (съответно 3 334 233) и юли 2021 (съответно 2 775 755), е 558 478.

По-детайлният анализ на данните показва, че на 2 април в т.нар. смесени секции са подали гласа си 2,423 млн. избиратели, от които 1,557 млн. – 64,25% или близо две трети, са предпочели специализираното устройство. В района с най-нисък дял на машинния вот – Видин, използвалите СУЕМГ (в секциите, в които има такива) са повече от половината (56%). В 97-те секции с машинен вот в Р. Турция, делът на предпочелите машината е идентичен на този в страната – 64,3%, като в 18 от тези секции 100% от избирателите са гласували с машина.

Сред гласовете, подадени за партиите влезли в парламента, делът на предпочелите да гласуват с машина (в секциите с възможност за избор) е както следва: ГЕРБ-СДС 47,7%, ПП-ДБ 83,3%, Възраждане 73,7%, ДПС 49,3%, БСП 55,8%, ИТН 84,1%.

Запазва се тенденцията за генериране на недействителни бюлетини при гласуването с хартия. Така, в смесените секции, в които са подадени 866 179 хартиени бюлетини, 36 143 или 4,2% от тях са били недействителни.

В „хартиените” секции (тези с под 300 избиратели по списък, подвижни СИК, в лечебни заведения и други подобни) са гласували общо 260 606 избиратели, от които в страната са 186 588, а останалите 74 хиляди са били зад граница. Делът на недействителните бюлетини в хартиените секции е 3,25% (8 474).

Превръщането на СУЕМГ в устройства за отпечатване на бюлетини от машинно гласуване и последващото им ръчно преброяване от членовете на СИК доведоха до наличието на смущаващо голям брой поправки и несъответствия в протоколите на СИК, които впоследствие не бяха напълно отстранени при приемането на книжата в РИК и доведоха до ново понижаване на общественото доверие в изборния процес като цяло.

Същевременно специфични, съществуващи от по-рано нужди за повишаване на доверието в самото машинно гласувате не бяха в достатъчна степен адресирани от страна на законодателя и другите отговорни институции.

**Препоръки**

Общественият съвет настоява за **възстановяване на функционалностите на СУЕМГ и отчитане на резултатите от машинното гласуване според данните от техническите записващи устройства** (флашките). Така изборната администрация и обществото отново ще се възползват от предимствата на електронния пренос, обработка и съхранение на данни, а ръчното броене ще се прилага само за хартиените бюлетини. Сумирането на двата вида гласове в секциите е ненужно, вредно и източник на грешки – то следва да се извършва в изчислителните пунктове на РИК. „Дългият” машинен протокол с данните от СУЕМГ, вкл. гласове за партии и преференции, се прикачва като неразделна част от протокола на СИК. В протокола си СИК може да вписва само общия брой машинни гласове според финалния протокол от СУЕМГ и да отчита съответствието на сумата от двата вида гласове спрямо броя подписи в избирателния списък. Алтернативно предложение е в протокола на СИК да се нанасят и бройките на гласовете за политическите субекти, за да се запази видима и по-лесно достъпна тази основна информация от машинния вот.

Възстановяване на функционалностите на СУЕМГ трябва да бъде съпътствано от мерки за подобряване на доверието на политическите партии и гражданите към този метод за гласуване. Те трябва да са в няколко групи:

- мерки, насочени към детайлна и публична проверка на изходния код на машините за гласуване, както и към тяхното одитиране;

- мерки за създаването на капацитет в ЦИК, който да създаде възможност Комисията ефективно да управлява и контролира процесите, свързани с подготовката на машините за гласуване (които обикновено се извършват от подизпълнител);

- изработването на правила за извадково броене на контролните разписки от СУЕМГ след края на изборния ден.

**Новоявлението на този вот – „бели бюлетини” от машините**

По време на тези предсрочни избори се появи едно ново явление, което нито законодателите, нито експертите бяха предвидили – „бели бюлетини” от машини. Това е терминът, с който говорителят на Централната избирателна комисия обозначава възникналото събитие в ранната сутрин на изборния ден (според протокола на ЦИК). В Комисията пристигат сигнали от различни места, че СУЕМГ отпечатва бяла бюлетина или бюлетината е толкова къса, че не се вижда вотът на избирателя. Това предизвиква дискусия дали трябва да се даде право на втори опит на гласоподавателя или не, тъй като на места вече е предоставен такъв, а на други – не.

Става дума за изборните райони Разград, Шумен, Добрич, Стара Загора, Хасково, Благоевград, Монтана и други. За всички тези случаи се съставят протоколи, включително и когато не е допуснато повторно гласуване, защото след това ще има разминаване между преброените бюлетини и броя на гласовете, записан в машината.

От ЦИК решават, че на гражданите трябва да се предостави втора възможност да упражнят правото си на глас. В случай, че в избирателните кутии се намерят празни бюлетини или такива, от които не може да се установи волята на избирателя, броят на всички намерени бюлетини от машинното гласуване, включително дефектната бюлетина, да се вписва на редовете 5(м) и 7(м) на протокола на СИК, след което да се изважда дефектната бюлетина от гласовете .

Същевременно, след преглед на данните от видеонаблюдението, Общественият съвет установи и друг вид дефектни машинни бюлетини – по-дълги от стандартните, при които вероятно се е получило приплъзване на хартията и СУЕМГ не е отчело в паметта вота на избирателя. В този случай машинните бюлетини са преброени от комисията, но отново е налице разминаване между намерените в избирателната кутия и отчетените от устройството за гласуване.

На заседанието си от 8 април т.г. ЦИК решава да изпрати писмо с искане за доклад от „Сиела Норма” АД, като изпълнител на дейностите по машинно гласуване, за настъпилите отклонения във функционирането – непълно или частично отпечатване на бюлетини от машинно гласуване, включително и празни бюлетини. От компанията на 11 април връщат отговор – „разпечатка от тяхната тикет система с регистрирани коментари и действия на техниците”, затова ЦИК изпращат отново писмо. На 18 април в Комисията е докладван отговор от „Сиела Норма”, в което се посочват 183 случая на неправилно отпечатани бюлетини.

Какви технически причини доведоха до този проблем? По мнението на експерт-дългогодишен сътрудник и активно участващ в изборния процес в направление Машинно гласуване, това би могло да се дължи на:

1. Цилиндричната основа или ролката, на която е била навита новата хартия със защити за машинните бюлетини, е с по-голям диаметър от оста на печатащото устройство и при работа ролката „играе” нагоре-надолу, при което устройството подава фалшив сигнал, че хартията е свършила. Старите ролки влизаха плътно и такъв проблем нямаше. Имено това довежда до бели полета в отпечатаните бюлетини от машината и ги превръща фактически в недействителни – такива, които не могат да бъдат отчетени като гласове. По предложение на „Сиела”, датчикът за край на хартията е бил покрит с черно тиксо за избягване на проблема.

2. Хартията на ролката се движи от гумиран валяк. Новата хартия е двустранно гланцирана и валякът буксува.

Независимо от възможните различни мнения за причините, довели до „белите” машинни бюлетини, може да се предположи, че експериментите със защитена хартия, извършени от ЦИК на 23 януари 2023 г. по силата на една от последните промени в Изборния кодекс, не са постигнали целта си да гарантират гладко протичане на процеса.[[1]](#footnote-1)

**Препоръки.** Възстановяването на функционалностите на СУЕМГ, предложено в предния раздел, ще означава също **отпечатване на контролни разписки с използване на хартията и ролките от изборите до октомври 2022 г. включително**, с което проблемът ще е почти изцяло решен. ЦИК следва да предвиди **единни за всички СИК процедури за евентуалните случаи на нечетливи контролни разписки** или когато СУЕМГ не е разпечатало КР.

**Проблеми със структурата на секционния протокол**

**и при попълването му**

Поради бързината, с която в края на 2022 г. бяха приети измененията в Изборния кодекс, включително новите правила за отчитане на гласовете, някои от тези промени не бяха достатъчно подробно описани в закона. В частност неясни и нееднозначно тълкувани останаха въпроси около попълването на данни в протокола на СИК.

Според традиционната хронограма ЦИК изготви изборните книжа, включително формулярите за протокол на СИК, преди да е определила и описала в Методическите си указания процедурите на броене. Този път обаче непълнотите в Изборния кодекс доведоха до несъгласие в самата Комисия относно съдържанието на протокола. Първоначално надделя мнението, че в т.нар. смесени секции (с възможност за избор между хартиена и машинна бюлетина) числата от двата начина на гласуване трябва да се отчитат само като общ сбор.

Това решение на ЦИК беше обжалвано пред Административния съд София град, бе отменено и в ЦИК бяха принудени да направят нов вариант на протокола с отделно отчитане на хартиения и машинния вот.

Този вариант (Приложение № 82-НС-хм), възпроизведе графичното оформление на изборната книга за 4 април 2021 г. – изборите с исторически рекорд по брой сгрешени протоколи и корекции от страна на ЦИК при повторното въвеждане на резултатите. Частична причина за това е оформлението на протокола, което съдържа предпоставки за допускане на грешки. Например в основните точки 7 и 8, където се попълват и гласовете за кандидатски листи, за проверка на контролите[[2]](#footnote-2) се налагат неестествени сумирания на числа, разположени през два реда. Упътванията за извършване на контролни пресмятания под таблиците невинаги са достатъчно ясни.

Както и през 2021 г. Общественият съвет отново предложи на ЦИК свой вариант на формуляр за протокол, в който полетата за попълване на различните числа са разположени по начин, улесняващ пресмятанията. И този път предложението ни не бе прието.

В крайна сметка протоколът за секциите с 300 и повече избиратели, съответно – със смесено гласуване, се получи доста по-сложен в сравнение с предходните три избора, при които по правило в секциите се гласуваше само с хартия или само машинно. По-сложен бе единствено споменатият протокол от 4 април 2021 година[[3]](#footnote-3).

Напълно очаквано бяха произведени множество протоколи на СИК с грешки и поправки.

Следващата типологизация на характерните грешки на секционните комисии е направена на базата на проучване на над 250 от публикуваните на сайта на ЦИК сканирани секционни протоколи, числови данни, т.нар. файл с несъответствията, съставен в ЦИК при повторното въвеждане на данните от секциите, както и на внимателен анализ на видеозаписи от броене в секциите.

Един от най-често срещаните проблеми бе **сумирането на преференциите от хартиените и машинните бюлетини,** въпреки че в протокола на СИК с главни и подчертани букви са озаглавени две отделни таблици за тази цел. Вероятно навикът на членовете на СИК да действат според запомненото от обучението на РИК или бързо и небрежно прочитане на МУ ги е накарал да предприемат тази трудоемка, времеемка, абсолютно излишна и погрешна операция. Ако четяха и спазваха Методическите указания, гласовете за партиите и преференциите от хартиените бюлетини би трябвало да са нанесени в черновата на протокола преди изобщо да бъде отворена кутията с машинните бюлетини. Наблюдавани бяха и други неправилни интерпретации. Видяхме например секционна комисия, която преброи само гласовете с преференции за всички партии и ги записа в т.7.1, където е мястото за общия брой действителни гласове за политическите субекти.

Следващ често срещан проблем е **неразбиране на разликата между недействителни бюлетини извън кутията и недействителни гласове, намерени в кутията** (т. 4б и т. 6)[[4]](#footnote-4). Този проблем не би трябвало да възникне, ако СИК четяха и спазваха Методическите указания и инструкциите в самия протокол, защото т. 4б трябва да се попълни преди отварянето на кутията с бюлетините, а при установяването на недействителни гласове по т.6 бюлетините по т. 4б би трябвало вече да са опаковани и отстранени от масата.

Третата най-често срещана грешка е **неразбирането на разликата между общ брой действителни гласове (бюлетини), намерени в кутията (т.7), и действителните гласове, подадени за кандидатски листи (т.7.1)**. Някои СИК предполагат, че това е едно и също и не отчитат разликата, произлизаща от действителните гласове „Не подкрепям никого” (т.7.2). Вероятно и в този случай би помогнала малка промяна в последователността на редовете в протокола според логичната последователност в действията на СИК.

**Препоръка.** **Структурата на протокола на СИК допълнително да се нагоди според оптималните процедури в действията по преброяването**. Оптимизирането може да стане чрез консултации с членове на изборната администрация и/или проиграване на различни варианти, като съответно се коригират и Методическите указания.

Повечето от споменатите грешки можеха да бъдат избегнати, ако секционните комисии следваха стъпка по стъпка Методическите указания. Също би помогнало и използването на разработения от ЦИК електронен протокол за проверка и откриване на грешни контроли, за съжаление използван от много малък брой СИК.

**Хаотичното броене и записване** е друг голям проблем, наблюдаван в изборния ден. Той включва:

* Броене и отчитане на гласовете за кандидатски листи в случайна последователност;
* Броене от няколко души едновременно, които си поделят купчинките за различните листи;
* Преброяване на всички гласове от хартиени, машинни бюлетини и преференциите преди изобщо да започне попълването на черновата на протокола;
* Масовото използване на „хвърчащи” листчета, включително за проверка на контролите – вероятно заради желанието черновата на протокола да е „чиста”;
* Диктуването на гласовете за партии и коалиции в разбъркана последователност или от листчета, където са записани в случаен ред – води до записването на числото за една партия на реда за друга или изобщо до пропускане на гласовете за някоя партия;
* Погрешно записване на реда за дадена политическа сила в т.8 само на гласовете с преференции или само на тези без преференции;
* Грешки при диктуването/преписването от черновата на беловата на протокола.

Прегледът на видеозаписите показва, че в много случаи членовете на СИК подписват беловата на протокола „на доверие”. Извън случаите, когато за „пестене на време” беловата е подписана още преди да започне броенето, обичайната техника на попълване и фотокопиране на беловата лист по лист, предполага, че подписите се полагат на последната страница (която не съдържа изборни резултати) без повторен преглед на предишните листове.

**Препоръка към членовете на СИК – да преглеждат най-важните числа в беловата, преди да я подпишат.**

**Проблеми при предаването на секционните протоколи**

**в районните избирателни комисии (РИК)**

**и при повторното въвеждане на данни в ЦИК**

Обичайната от години процедура е операторите на „Информационно обслужване” АД в изчислителните пунктове на РИК да въвеждат данните от протоколите на СИК и при установяване на математически несъответствия (известно като „сработване на контролите”) да насочват приносителите от СИК към представители на РИК за нанасяне на четливи поправки, придружени от подписи до тях. Сравняването на видеозаписите от броенето[[5]](#footnote-5) със сканираните протоколи на сайта на ЦИК води до тревожни изводи.

Докато някои от нанесените в хартиения протокол поправки отстраняват коректно допуснатите грешки, в не малък брой случаи поправките не отговарят на преброеното в секцията. Изглежда, че след дългите часове работа, безсъние и преумора някои членове на СИК са обзети от апатия и им е безразлично как точно ще бъдат заобиколени дребните несъответствия от по няколко гласа. Изборния кодекс и Методическите указания твърде общо формулират случаите на „съществено несъответствие във вписаните в протокола данни, което не може да се отстрани от тримата приносители на протокола”, тоест когато се изисква в РИК да се събере цялата СИК и да извърши ново преброяване на бюлетините. При споделеното желание на РИК и СИК по-бързо да приключат работата си, най-безболезненото решение е „неизлизащите” гласове да бъдат прибавени към или взети от категорията „Не подкрепям никого”. По-рядко такива гласове се прибавят или отнемат към/от кандидатски листи – на случаен принцип или, вероятно, според симпатиите.

**Препоръка – законодателят и ЦИК да обмислят прилаганата в различни страни практика с предварително дефинирани допустими математически несъответствия.** При надхвърляне на толерираното отклонение в ключовите редове на протокола на СИК, задължително се отваря чувалът и бюлетините да се броят наново.

В някои от прегледаните протоколи се наблюдават поправки върху поправките, като не е спазвано изискването невярното да се задраска по начин, че да остане четливо, и четливо да се изпише новата информация в графите „с цифри” и „с думи”. Така например 9, коригирано на 8, може да се чете като 98, а в други случаи са поправяни само цифрите. Това поражда допълнителен проблем за операторите на „Информационно обслужване” – какво точно число да въведат в системата. Докато в РИК операторите в изчислителния пункт все още могат да изяснят от приносителите на секционния протокол какво са имали предвид, при повторното въвеждане на данните от секционните протоколи в ЦИК такава възможност вече няма.

Според документа „Приложение към Решение № 1895-НС от 06.04.2023 г. Протоколи за избиране на народни представители с несъответствия, които се предоставят за решение на ЦИК”, ЦИК и „Информационно обслужване” АД регистрираха 14 714 грешки в 2 757 секции[[6]](#footnote-6). Илюзорно е да се мисли, че всички грешки са открити и поправени. Първо, проучването на ОС намери секционни протоколи с погрешно отчетен вот за партии и коалиции извън посочените в документа на ЦИК. Второ, правомощията на ЦИК за нанасяне на корекции след повторното въвеждане на секционните протоколи са силно ограничени – да поправят грешки на операторите и очевидни изчислителни грешки. Например ЦИК нямаше правомощия да поправи нулирането на 472 действителни гласа за различни партии – една цяла секция в София. Проблем получил се поради частично попълване на протокола от СИК – липса на числа на редовете „общо” на партиите. А също така в други секционни протоколи „пропуснати” гласове за някои партии – при което сумата на общия брой действителни гласове не излиза (в някои случаи с десетки гласове).

В други случаи, поради недостатъчно информация, ЦИК поправя неправилно. Например при записани нула гласа за дадена партия, а налични преференции ЦИК „нулира“ преференциите, докато видеонаблюдението показва, че СИК е пропуснала да запише гласовете за партията.

Критични анализи на ОС или споделени в публичното пространство, стигат до извода, че многобройните математически несъответствия в резултатите от априлските избори не са повлияли на разпределението на мандатите. Тази успокоителна констатация е само временна – в навечерието на местни избори, при които малки разлики определят победителите – и недостатъчно успокоителна, доколкото грешките в процеса биват широко огласени в медиите, а и многобройни граждани могат да установят от публично достъпните данни, че в „тяхната” секция и на ниво република аритметиката не излиза.

**Препоръка.** Да се прецизират и евентуално разширят правомощията на ЦИК при съмнения за сериозни нарушения и значителни – по предварително установени критерии – несъответствия в протоколите да налага на съответните РИК и СИК в рамките на денонощие да извършат повторно броене на бюлетините.

**Подобряване на дейността на СИК чрез промени в обучението,**

**условията на работа и назначаването им**

Познатите от години слабости в работата на СИК и особено при отчитане на изборните резултати могат да се обяснят най-общо с две групи фактори, които за жалост се отнасят за значителен брой от членовете на тези комисии:

- недостатъчно образователно равнище (неумение да четат и разбират инструкциите от протокола на СИК и в Методическите указания; затруднения с пресмятането на двуцифрени и трицифрени числа);

- ниска мотивация (нежелание да участват в обученията; нежелание да се запознаят самостоятелно с обучителните материали; по принцип слабо желание да участват в работата, траеща няколко часа в събота, 13 часа при гласуването, плюс обработка на книжата и допълнителни трудности при предаването на материалите в РИК).

Проблемът с мотивацията ограничава възможните решения[[7]](#footnote-7). Изглежда, че затрудненията на партиите да намират квалифицирани и мотивирани участници нарастват през годините – особено в малките населени места и въпреки значително увеличените възнаграждения от Ковид епидемията насам. Нереално е да се очаква, че нови, още по-големи материални стимули за няколкото десетки хиляди членове на СИК ще доведат до съществена промяна, докато мерки на „принуда” (повишаване на образователните изисквания, формална задължителност на обученията или забрана за подмяна на членовете на СИК непосредствено преди деня за гласуване) могат да задълбочат недостига на кадри.

**Препоръки**

1. **ЦИК да създаде реално действащо обучително звено** според разпоредбата на Изборния кодекс. Да се привлекат сътрудници от секторите на образованието и НПО, които да създадат **стандартизирани за страната програми и средства за обучения**. Програмите, консултирани и с РИК, трябва да съдържат минимални изисквания за продължителността на обученията и съдържанието по основните теми. Необходими са материали за онагледяване на съдържанието и стимулиране на активно участие в присъствените или онлайн обучения, за практически упражнения (например попълване на протокол), самообучение, проверка и самопроверка на знанието. Тромавите като структура и език Методически указания да се заменят с „юзър френдли” Наръчник на СИК, който да улеснява намирането на необходимата информация при евентуалното възникване на дилеми на всяка стъпка от процесите в секцията.

На финала на обученията да се предвиди **полагане на тест и издаване на удостоверение** като предимство при назначаването за бъдещи избори.

2. Обучителното звено на ЦИК да проучи и приложи използваните в много страни системи за **каскадно обучение и обучение на обучителите** (training of trainers). Това би означавало наети по договор и подготвени в ЦИК обучители (core trainers) да предават знанията си на още едно или две нива наети по договор обучители, които да работят в избирателните райони. Последните биха имали и допълнителни задължения по логистичната подготовка и привличането на участници.

3. Създаване на **регистри на компетентните и опитни членове на СИК**, които да се канят с предимство за всеки следващ избор. Техническото поддържане на тези регистри, поне за председателя, неговия заместник и секретаря, би могло да е просто като работата с екселска таблица – имена, данни за контакт и кратки отметки дали в даден избор лицата са се справили задоволително или за работата на съответната СИК е имало жалби, предали са пълен с грешки протокол и т.н. Общинските избирателни комисии имат предимството, че на теория и – донякъде – на практика, са постоянно действащи, както и недостатъка, че както цялата изборна администрация, са назначени по номинации от политическите субекти. Крайно време е партиите да осъзнаят собствения си интерес и задължение пред обществото да поддържат бази данни и да осигуряват подготвени членове на изборната администрация.

4. **Скъсяване на работното време на СИК** би било допълнителен стимул за участие. Много от неправителствените наблюдатели и от самите членове на СИК са на мнение, че 13-часовият период за гласуване от 7.00 до 20.00 е неоправдано дълъг. Недоспиването, бездействието и скуката изтощават човешката енергия и концентрацията преди най-важната част по броенето на гласовете и попълването на протокола.

Оперативните планове на МВР и общините да се съгласуват така, че в събота, след приемането на изборните книжа и материали и подготовката на изборното помещение на СИК, да не се налага да бездействат няколко часа до пристигането на охраната и запечатването на секцията. Да се разпространи положителната организация на някои РИК, в които има и пунктове на общинските администрации, така че на членовете на СИК, особено от малки и отдалечени населени места, да не се налага да пътуват и до общинския център за предаване на чувала и другите материали за общината.

5. **Намаляване на броя на членовете в малките СИК**. Критериите на ИК по въпроса (чл. 92) често се прилагат изкривено, с разбирането, че всяка парламентарно представена партия и коалиция има право на свой член във всяка СИК – дори при очевидните затруднения на тези сили да посочат качествени кандидати. На практика и в секции с петдесетина избиратели членовете на СИК са най-малко седем при реално натоварване като за трима. Достатъчно е механизмът за консултации по чл.91 от Изборния кодекс да осигурява равнопоставеност в рамките на общината по отношение броя на председателите, зам.-председателите, секретарите и обикновените членове на СИК.

6. **Промяна на партийно-квотния модел на СИК**. Най-съществено подобрение в работата на секционните комисии ще се постигне, ако председателят и/или секретарят бъдат назначавани на професионален принцип, след конкурс и по критерии като образование, професионален опит и положен тест. Задълженията им – по дългосрочни договори - ще включват участие в обучения между и непосредствено преди изборите, служене в произволна секция в рамките на общината и предписана със закон водеща отговорност за спазването на изборните правила. Привлекателното заплащане може да се съчетае със стриктно прилагане на разпоредбите за административно-наказателна отговорност.

**Проблемът с параваните**

При дискусиите около последните промени в Изборния кодекс, съсредоточени основно върху начините на гласуване, донякъде незабелязана остана замяната на кабините за гласуване с паравани. Като цяло, това бе възприето като положителна стъпка, защото се очакваше – в съответствие с практиките в различни страни – да се запази тайната на вота, но да се предотврати възможността избирателят да заснеме бюлетината си или да я замени с бюлетина, внесена отвън.

В крайна сметка 48-ото Народно събрание замени в Изборния кодекс думите „кабини за гласуване” с „паравани”, без дискусии какво точно ще представляват те като размери или други технически характеристики. Вероятно очакването на законодателя е било подробностите да бъдат уточнени от ЦИК и Министерския съвет с водещата му отговорност по материално-техническото обезпечаване на изборите.

В седмиците преди вота параваните започнаха да се превръщат в проблемна тема за участниците в изборите. В писмо на главния секретар на Министерския съвет с изх. №03.11-5 от 28 февруари 2023 г., изрично бе казано, че кметовете на общини и общинските администрации осигуряват оборудване на изборните помещения, в това число паравани за гласуване, съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Изборния кодекс и утвърдената практика при оборудване на изборните помещения с подобен тип материали. Поради твърде общите формулировки на споменатите разпоредби – от времето на „тъмните стаички” – последваха редица искания за уточнения от страна на общините и районните избирателни комисии към ЦИК и правителството. В отговор служебният премиер заяви, че кабинетът няма задължение да описва техническите параметри на параваните. По думите му стандартизацията на параваните може само да ограничи общинските власти и ще ги лиши от възможността да се съобразят с размерите на помещението за гласуване.

Очакванията ЦИК да публикува някакви указания за оформянето на параваните също не се оправдаха. Често в заседанията на Комисията бяха разглеждани писма по темата, които биваха оставяни „за сведение” или препращани към Министерския съвет, общините или Външно министерство в зависимост дали ставаше дума за секции в страната или зад граница. Така например на заседание от 22 март 2023 г. бе докладвано за сведение писмо на кмета на Столична община, в което се казва, че дори е направен анализ и справка в речника на думите в българския език, издание на БАН, по отношение на понятията, използвани в Изборния кодекс – „кабина” и „параван”, и че предвид липсата на конкретни указания общината е поставена в хипотеза да се придържа към утвърдената обичайна практика за ползване на наличните технически пособия, както е правено през годините.

Всъщност дискусиите в ЦИК по въпроса продължиха до дните преди изборите и дори в деня за гласуване, като се изразяваха противоположни мнения. Според едно от тях водещо и достатъчно е изискването на чл. 218, ал. 2 – да се осигури тайната на гласуването и спокойното упражняване на правото на глас на всеки избирател. „Не може секционната избирателна комисия да следи избирателя в гръб, отстрани, зад рамо, през рамо и т. н. Трябва да има спокойна обстановка, в която избирателят да упражни правото си на глас и този параван трябва да осигури това”. Друго мнение бе да се добави текст, с който да се указва, че избирателят трябва да е зад паравана по такъв начин, че да е видим от комисията, без да се нарушава тайната на вота[[8]](#footnote-8).

В изборния ден в ЦИК е докладвано за сведение писмо с вх. № НС-03-53/8 от 01.04.2023 г. на главния секретар на Министерския съвет, в което се сочи, че по обобщена информация от 24 областни администрации на база подадена такава от общините във всички тези общини са осигурени паравани съгласно изискванията на Изборния кодекс. Но тъй като в Кодекса не са формулирани конкретни критерии за параван, на много места се използваха старите „тъмни стаички”.

В крайна сметка отказът на ЦИК и Министерския съвет да дадат ясни указания как трябва да изглеждат параваните доведе до най-разнообразни решения от страна на местните власти, които отговаряха за тях по закон. На места от общините бяха поръчвани специално изработени за този избор паравани, другаде старите кабини се модифицираха или биваха оставяни в добре познатия им вид. Някои от „техническите решения” изглеждаха куриозно – със своята недодяланост, неестетичен и нефункционален изглед.

В изборния ден от политическите партии и наблюдателски организации бяха подадени редица жалби във връзка с вида и поставянето на параваните, като това отне време на районните избирателни комисии и ЦИК за разглеждане на всяка една по една.

**Препоръка:** **Уеднаквяване на параваните за цялата страна** чрез проучване на многобройните видове, използвани по света, избор на най-подходящия модел за многократно използване в страната и единна държавна поръчка за всички секции.

**Проблеми с видеонаблюдението**

Видеонаблюдение в реално време и видеозаснемане след обявяване края на изборния ден при преброяването на гласовете и съставянето на протокола се въведе за първи път в българското законодателство с основен мотив – осигуряване на повече прозрачност при отчитането на резултатите и повишаване на доверието в изборния процес.

Въвеждането на видеонаблюдението във всичките му аспекти – от техническите въпроси по осигуряването на необходимите устройства и изискванията към тях, през обезпечаване на свързаност и надеждна платформа за достъп до разработване на методически указания за управление на процеса, се оказа сериозно предизвикателство за администрацията предвид краткото време, с което разполагаше.

Решението за определяне на условията и реда за видеонаблюдението в реално време и видеозаснемане след обявяване края на изборния ден беше прието от ЦИК едва на 8 февруари 2023 г, тоест по-малко от два месеца преди предсрочните парламентарни избори.

Техническото обезпечаване на целия процес, вменено като задължение на изпълнителната власт, беше поверено на Министерството на електронното управление, което положи усилия да направи процедурата по избор и доставка на технически устройства, както и на софтуерно обезпечаване на процеса, максимално прозрачна за обществото. Нововъведението увеличи сметката за изборите с около 6,5 млн. лв.

Резултатът – тестовото включване в деня преди изборите показа, че над 11 300 от 11 600 секции се идентифицираха в информационната система, което означава, че покритието е достатъчно, за да може да бъдат регистрирани тези устройства. От 11 600 устройства, които бяха предназначени за секциите, в които трябваше да има видеоизлъчване, 9 000 от тях излъчваха в деня на изборите. При някои от тях имаше прекъсвания заради проблеми с комуникационната свързаност, а за 2 600 от устройствата няма данни в информационната система. Това по никакъв начин не означава, че тези устройства не са заснемали процеса. Близо 9 000 секции са предавали в реално време, а в пиковите часове едновременно са излъчвали 6500 мобилни устройства.

Постигнаха ли се целите, които бяха артикулирани с тази промяна в Изборния кодекс?

Целта за повече прозрачност в изборния процес беше постигната, въпреки първоначалните проблеми с директното наблюдение онлайн (от близо половината секции нямаше такова; в някои секции предаването прекъсваше; имаше няколко откъса по няколко минути и други проблеми). По-късно, две седмици след изборите, в публично достъпната платформа се появиха записите от почти всички секции. Независимо от затрудненията (изображение, завъртяно на 90 или 180 градуса; разполагане на устройството прекалено далече от масата за броене) наблюдатели от Обществения съвет и редица други организации успяха да изгледат многобройни видеозаписи и да си съставят мнение за характерни грешки и нарушения, но и примери за добра работа на СИК.

Целта за повишаване на доверието в изборния процес по-скоро не беше постигната, защото видеонаблюдението извади на показ неспазването от страна на някои СИК на процедурите за преброяване на гласовете и попълване на протокола. В същото време е разумно да се предположи, че заснемащите и записващи устройства са имали дисциплиниращ ефект върху работата на СИК.

**Препоръка**. С оглед на направената инвестиция в закупуване на устройствата и изграждане на платформата, така или иначе предвидена да функционира поне една година, **видеонаблюдението и видеозаснемането да се запазят за непосредствено следващите избори. Гражданският сектор и ЦИК да използват записите за анализ на най-често срещаните грешки на СИК и за подобрения в Методическите указания.** ЦИК да изработи единни и унифицирани правила за работа с устройствата за видеонаблюдение в СИК.

**Проблемите с медийните пакети**

Медийните пакети са замислени като средство за справедлив достъп до медиите на малки и нови политически субекти. В последните изборни кампании употребата им обаче дава сериозни поводи за съмнение как биват използвани от различни формации.

Именно защото политическите субекти изразходват държавен ресурс, въпросът с ефективното му и прозрачно разпределение е от съществено значение. От въвеждането на медийните пакети до последната предизборна кампания, размерът на тези държавни средства варира между половин и един милион лева за изборен цикъл.

ЦИК продължава да няма механизъм за контрол на ефективността на изразходваните средства. В свой доклад за изборите от 2021 г. Комисията, посочва: „В краткото време между депозирането на договорите за одобрение от ЦИК и началото на предизборната кампания не беше възможно да бъдат оценени по същество големият брой договори… Централната избирателна комисия извършваше проверка на договорите от формална страна и приемаше, че договарящите страни са добросъвестни. Особено трудни за оценка бяха договорите, сключвани с електронни медии”. Ясна е липсата на достатъчно информация относно типа медийна услуга, а в някои случаи – и на медията, която я предоставя.

Липсата на контрол върху разходването на медийните пакети създава възможност за опорочаването на тази форма на подкрепа за по-малки и нови политически проекти. Също така Изборният кодекс не предвижда допълнителни изисквания към партиите, коалициите и инициативните комитети, които получават медийни пакети.

**Препоръки:** В тази връзка е възможно да се предложат и въведат **законодателни промени, които да насърчават политическите формации към развиване на партийна дейност извън изборните кампании**, както и към търсене на допълнителни парични средства. Такава промяна например би била **въвеждането на „частичен медиен пакет” и изискване за наличие на приходи на партиите от други източници**, регламентирани от закона. По този начин би се постигнала форма на баланс между публично и частно финансиране на медийните разходи в кампаниите.

**Създаване на публичен онлайн регистър за разпределението и разходването на медийните пакети, поддържан от ЦИК**. Този регистър да предоставя стандартизирани данни за: медии, с които се сключват договорите; вид и стойност на услугите; медийни форми и др. По този начин информацията за разходването на медийните пакети би била много по-достъпна и прозрачна за гражданите и другите заинтересовани страни. Сред последните са и самите доставчици на медийни услуги, които ще могат да се възползват от прозрачната и навременна информация по тази тема.

**Машинно броене на хартиени бюлетини**

Идеята за използване на оптични скенери вече няколко години се обсъжда в политическите и експертните среди като възможно средство за ограничаване на субективния фактор при отчитане на изборните резултати.

В случай, че темата се върне на вниманието на законодателя, това трябва да стане след публични дискусии и сериозно проучване на предлаганите на пазара устройства, които силно се различават по своите функционалности, предназначение и цена. Има варианти избирателят сам да подава попълнената бюлетина в скенера, като тя може да му бъде върната след сканирането, за да бъде пусната в традиционна кутия за бюлетини, или пък устройството да служи и като кутия. Познати са практики в края на гласуването секционната комисия да извади бюлетините от обичайната кутия и да ги сканира една по една. Най-сетне, има машини с висока производителност, предвидени за масово сканиране в преброителни центрове.

Идеята за преброителни центрове (ПЦ) също не е нова в България. Те бяха тествани експериментално, докато беше в сила Изборният кодекс от 2011 г., а при измененията на ИК в края на 2022 г., беше внесен и законопроект (ЗИД на ИК) с детайлно описание на организацията на ПЦ. Предимствата на изнасянето на процеса на броене извън секциите се виждат основно в прекъсване на връзка между поръчителите на купения или контролиран вот и резултатите, получени в малката общност на секцията, както и в повишената прозрачност на броенето, когато то се извършва в ограничен брой удобни за наблюдателите центрове.

Сред концептуалните и технически особености на машинното броене – в секциите или в ПЦ, с които законодателите и обществото следва да се запознати, са процедурите за съхраняване на хартиените бюлетини и последващият им одит. Добра практика е да се извършва задължително ръчно броене на извадка от гласовете и сравняването на резултата с получения от скенерите – процес, аналогичен по смисъл на извадковото броене на контролните разписки от машинното гласуване.

Друга важна подробност е законодателят и изборната администрация да са се уверили при тестовете, че оптичните скенери няма да изискват промяна в начина, по който избирателят отбелязва своя вот (Х или V, със син химикал според сегашните правила).

**Препоръки за евентуалното прилагане на машинно броене**. В експертна дискусия да се изберат типът и моделът на силно различаващите се по своите функционалности устройства, предлагани на пазара. **Да се проведат тестове извън редовния изборен процес. Последващо закупуване на допълнителни устройства и тестването им в ограничен брой секции (или преброителни центрове) при реални избори**. Разширяване на обхвата на използване на скенерите, подобно на етапното въвеждане на машинното гласуване (в периода 2014-2021 г.) и в съответствие с международните добри практики за постепенно прилагане на всяка нова изборна технология.

**Край на документа**

1. § 55 от Заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Изборния кодекс (обн., ДВ, бр. 104 от 2022 г.). Медийното съобщение на ЦИК от съшата дата създава впечатлението, че експериментите са били успешни. [↑](#footnote-ref-1)
2. Контролите са прости математически проверки, изисквани в протокола на СИК, като например дали броят на подписите в избирателния списък съответства на броя на намерените в кутията или кутиите бюлетини. [↑](#footnote-ref-2)
3. През 2023 г. сред приетите от ЦИК предложения на Обществения съвет бе това да отпадне поне сумирането на преференциите, отбелязани на хартиените и машинните бюлетини. [↑](#footnote-ref-3)
4. В първата категория са бюлетините, иззети от СИК заради заснет или показан вот, сгрешените и върнати от избирателя бюлетини, унищожените от СИК за образец на таблото пред секцията или по други поводи. [↑](#footnote-ref-4)
5. Според Методическите указания по време на броенето член на СИК произнася за коя листа е подаден всеки глас, което при коректно изпълнение на процедурите позволява на наблюдателя да използва видеозаписа за един вид паралелно броене. [↑](#footnote-ref-5)
6. От общо 12 916 секции в страната и зад граница. [↑](#footnote-ref-6)
7. Използването на новите технологии за гласуване, оптимизирането на процесите в секцията и на секционния протокол са разгледани в други раздели на този анализ. [↑](#footnote-ref-7)
8. Мненията са цитирани по протокола от заседанието на ЦИК от 28 март 2023 г. Надделява първото становище. [↑](#footnote-ref-8)