

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3792

гр. София, 18.11.2025 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 19 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и пета годИ. в следния състав:

Председател: СнежИ. Колева

като разглежда докладваното от СнежИ. Колева Наказателно дело от общ характер № 20251100207463 по описа за 2025 годИ.

Производството е образувано по обвинителен акт, внесен от Софийска градска прокуратура, с който на съд се предават лицата :

I. Б. Р. К., за престъпления по: чл.321, ал. 6 от НК; чл.143, ал.1, пр.1, вр. чл. 18, ал.1 от НК; чл.304б, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл.26, ал.1 от НК; чл.143, ал. 1, пр.1, вр. с чл. 20, ал.2 вр. с ал.1 вр.чл. 18 от НК ;

II. Н. С. С. за престъпления по чл. 321, ал. 6, НК;
чл. 143, ал.1 пр. 1 вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1, вр. чл.18,ал.1 от НК; чл.304б, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. с чл. 26, ал.1 от НК;

III. Й. Ю. К. за престъпления по: чл.321, ал. 6 от НК; чл.304б, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК;

IV. И. М. М. за престъпления по: чл. 321, ал. 6 от НК; чл. 143, ал. 1, пр.1, вр.чл.18, ал.1 от НК;

V. А. Ж. П. за престъпление по: чл. 304б, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, ал. 1 от 1, за НК.

Обвинението срещу всяко едно от първите четири лица по чл. 321, ал.6 от НК е за това, че: в периода от месец юли 2024 г. до края на месец май 2025 г. на териториите на гр. Варна и гр. София, в качеството на длъжностно лице - кмет на ОбщИ. Варна за Б. К., за Й. Ю. К., в качеството му на длъжностно лице - общински съветник при Общински съвет - Варна, Н. С. С., в качеството му на длъжностно лице - общински съветник при Общински съвет - Варна, И. М. М. - съсобственик на „Корект груп кетъринг“ ООД и лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1. т. 2 от Закона за противодействие на корупцията - народен представител в 51-во Народно събрание, са се сговорили да вършат престъпления по чл. 304б и чл.143 от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от 3 години и с които се цели набавяне на имотна облага.

В обстоятелствената част на обвинителния акт се описва, че в периода от месец юли 2024г. до края на месец май 2025г. подсъдимите Б. Р. К., Н. С. С., Й. Ю. К., И. М. М. и лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 2 от Закона за противодействие на корупцията се срещнали на територията на гр.Варна, а след това и на територията на гр.София и се сговорили да вършат в пределите на страната престъпления по чл.304б от НК и такива по чл.143 от НК, свързани с извършване на администратвини услуги и възлагане и

изпълнение на обществени поръчки в ОбщИ. Варна. Твърди се наличие на постигнати конкретни уговорки за обединяване на усилията им за постигане набелязаната цел, както и реализирано разпределение на ролята на обвиняемите и лицето заемащо публична длъжност - по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 2 от Закона за противодействие на корупцията - народен представител в 51-во Народно събрание.

В обвинителния акт се отразява, че с постановление от 10.11.2025г. на прокурор при СГП на основание чл.216. ал.1 НПК са отделени материали срещу лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 2 от Закона за противодействие на корупцията - народен представител в 51-во Народно събрание за престъпление по чл. 321, ал.6 от НК, за това, че в периода от месец юли 2024г. до края на месец май 2025г. на териториите на гр. Варна и гр.София се е сговорил с обвиняемите Б. Р. К., Й. Ю. К., Н. С. С. и И. М. М., да вършат в страната престъпления по чл. 304б и чл.143 от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от 3 години и с които се цели набавяне на имотна облага.

При така посочените обстоятелства, в качеството на съдия-докладчик приемам:

На първо място не са налице обстоятелства, които обуславят специалната подсъдност на СГС по чл. 35, ал.4 от НПК. Нормата указва разглеждането на делото от СГС „за престъпления от общ характер, извършени от ...лица с имунитет...“.

Независимо, че обвинението по чл. 321 , ал. 6 от НК касае сговаряне между четирите известни лица и едно неизвестно такова, но с посочено особено качество народен представител, тоест такова с имунитет, по делото няма конкретизиране и привличане към наказателна отговорност на такова лице, за да се прецени наличието на особено качество, към момента на твърдяната дейност, което да обуслови специална компетентност .

Ето защо при отсъствие на конкретно повдигнато обвинение срещу лице от каталога по чл. 35, ал.4 от НПК, подсъдността на делото няма как да бъде на СГС.

Този извод е валиден и при прилагането на нормата на чл. 40 от НПК /подсъдност при съучастие/, т.к. отсъства обвинение срещу лице, налагащо делото да се разглежда от съда със специална компетентност, то и за останалите лица, /сговорили се с него / не възникват основания делото да се гледа от СГС .

На следващо място, от обвинителния акт е видно, че местоизвършването на всички престъпления, освен това по чл. 321 , ал.6 от НК е гр. Варна, а за последното престъпление по чл. 321, ал.6 от НК е посочено извършване първо на територията на гр. Варна, а след това на гр. София.

Горното фактическо твърдение води до приложението на правилото на чл. 36, ал. 2 от НПК , „когато престъплението е започнало в района на един съд, а е продължило в района на друг, делото е подсъдно на съда, в който престъплението е довършено“. Изводимо от това, компетентен да разгледа делото е СГС, вкл. и за останалите обвинения.

В същото време всички петима подсъдими, както и 25 от общо 28 свидетели са от гр. Варна.

Това мотивира извод, че делото следва да се изпрати на ВКС за преценка за разглеждането му от друг еднакъв по степен съд, с оглед наличието на основания по чл. 43, т.1 от НПК.

Произнасянето по молба, внесена на основание по чл. 65 от НПК, следва да се извърши при решаване на въпроса с подсъдността. Аналогично и по молбата от 18.11.2025г., като при прегледа, на този етап, на приложените 70 тома по делото като да не се открива подобно постановление на СГП, каквото сочи защитата.

С оглед горното и чл. 247б, ал. 3 НПК се

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по нощд № 7463/2025г. по описа на СГС и
ИЗПРАЩА делото на ВКС за разглеждане за наличието на основания за изпращане на
делото на друг, еднакъв по степен съд .

Разпореждането не подлежи на обжалване и протест.

Да се уведоми адв. Л., че произнасянето по молбата по чл.65 от НПК и по тази от 18.11.25г. ,
ще се извърши след решаване на въпроса за компетентния съд.

Съдия при Софийски градски съд: _____